بسم اللہ الرحمن الرحیم

من یرد اللہ بہ خیرا یفقہہ فی الدین

العطایا الاحمدیہ فی فتاوی نعیمیہ

مصنفہ

مفتی دار العلوم غوثیہ نعیمیہ و شیخ الحدیث

صاحبزادہ اقتدار احمد خان نعیمی قادری بدایونی

ناشر: نعیمی کتب خانہ گجرات

مفتی احمد یار خان روڈ، گجرات۔ پاکستان۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

من یرد اللہ بہ خیرا یفقہہ فی الدین

مجموعہ

العطایا الاحمدیہ فی فتاوی نعیمیہ

سنہ ۱۳۹۶ھ و سنہ ۱۹۷۶ء

جلد پنجم

مصنفہ

مفتی دار العلوم غوثیہ نعیمیہ و شیخ الحدیث

صاحبزادہ اقتدار احمد خان نعیمی قادری بدایونی

ملنے کا پتہ نعیمی کتب خانہ گجرات

کی خیانت ہے کہ کسی محدث یا بزرگ کا قول ایسے ادھورا پیش کیا جائے جو اسکی مراد قطعاً نہ ہو اور قطعو برید اور خود ساختہ مفہوم سے وہ قرآن وسنت سے واضح طور پر متصادم ہو جائے جس سے ہر ولی کامل اور علمائے ربانی کا دامن پاک ہے۔ افترائات کے لبادہ میں حقیقت چھپ نہیں سکتی۔ جوں جوں وقت گذر رہا ہے خوش اعتقادی بھی ساتھ ساتھ دم توڑ رہی ہے۔ اور نظامِ خانقاہی کی ساکھ غیر تربیت یافتہ جانشینوں کے باعث مسلسل دگچوں کے نرغے میں ہے۔ جسے بچانا متصلب سنیوں کے فرائض میں سے ہے۔ ہمیں فخر ہے کہ ہمارے ٹرسٹ کو مستند اور جید علماء کی سرپرستی حاصل ہے۔ ہمارے معزز علماء نے کتاب مذکور کے مصنف کو ان کے موقف کے بعد کمزور پہلوؤں کی طرف توجہ دلائی اور اصلاحی جذبہ کے ساتھ کچھ نکات کی وضاحت چاہی تو جواباً غیر مہذبانہ گمنام خطوط ملے۔ حالانکہ مقصود صرف اتنا تھا کہ علم کی روشنی میں مطمئن کریں یا رجوع کریں۔ بہر حال ہماری انجمن کا مقصود الجھنا نہیں اہلِ ایمان کے عقیدۂ حقہ کا تحفظ اور اصلاح ہے۔ اور یہ رسالہ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ ادارہ معاونین علماء کا شکر گذار ہے۔

منجانب: چشتیہ ٹرسٹ یو۔ کے۔

حسب ونسب یا سلب وغصب

الاغلال البقیه فی اعناق اهل التقیه۔

رافضیوں کا اس صدی کا سب سے بڑا تقیہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کے چند شہروں اور سرزمین برطانیہ میں رافضیوں نے سنی بن کر برسوں تک سنیوں کو دھوکہ دیا اور انہیں پیچھے لگائے رکھا اور درپردہ رفض وتبرائیت کو پروان چڑھایا اور پھر علانیہ جی بھر کر پرچار کیا۔ اس طبقہ کی تازہ ترین تصنیف ''حسب ونسب'' کے مجموعہ خرافات اور اکاذیب کے پلندہ نے ان کا مصنوعی خول اتار دیا جس سے ان کا اصل مکروہ عقیدہ اور ان کے اصل فریبی چہرے سامنے آئے۔ اور متصلب علمائے اہل السنۃ والجماعت ان کی اس فریب کاری پر ششدر رہ گئے اور سنیت کے نام پر سنیت کا جنازہ نکالنے والوں کی جسارت اور ناپاک کوشش پر انگشت بدنداں ہو گئے۔

حسب ونسب، جس کے مصنف مولوی غلام رسول آف لندن ہیں، قرآن وحدیث کی مخالفت، امہات المومنین کی ہتک، بنات الرسول سیدہ زینب، سیدہ رقیہ، سیدہ ام کلثوم سے بغض اور قرآن حکیم کی تحریفِ معنوی، بے ربط ڈانواں ڈول اور مذبذب وبیمار ذہن کی گمراہ کن عبارات پر مشتمل ایک کباڑ خانے کا نام ہے۔ یہاں تک کہ ابولہب کا احترام اور سورہ تبت یدا سے نفرت، (معاذ اللہ)

بدنصیبی یہ ہے کہ یہ شخص اپنے نام کے ساتھ ''مفتی'' بطور سابقہ خوب اہتمام سے لکھتا ہے اور خود کو سنی ظاہر کرتا ہے مگر آنے والی جوابی تحریر وتجزیہ سے قارئین کو علم ہو جائے گا کہ یہ شخص نہ تو مفتی ہے اور نہ سنی۔ بلکہ حقیقتاً یہ شخص علم میں بہت ہی غریب اور حد درجے کا سفید پوش ہے۔ نا معلوم اس سے یہ حرکت کس ظالم نے کرائی؟ چونکہ کتاب مذکور ایک شخص ملقب

بمفتی کی تحریر ہے اس کے پڑھنے سے سادہ کم علم لوگ دھوکہ کھا سکتے ہیں۔ اس لئے سنیوں کو خبردار کرنے کی غرض سے یہ چند صفحات تحریر میں لائے گئے کہ یہ کتاب کسی سنی کی تحریر نہیں ہوسکتی بلکہ یہ "برانڈ" رافضیت کا چربہ ہے اور اس میں مندرجہ بعض عقاید کا اہل سنۃ و جماعت سے دور کا تعلق بھی نہیں اور یہ ایک ایسی تحریر ہے جو موت کے بعد منصف کی گردن پر .... موجب عذاب الٰہی جاری ہے۔ الّا یہ کہ وہ تائب ہو کر اس کی تحریراً تردید کرے۔ یہ شخص عقیدہ رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو حضور نبی کریم ﷺ کی نسبت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے زیادہ محبت ہے اور سیدہ فاطمہ کے سوا حضور کی باقی تین بیٹیاں سیدات نہیں نہ ان کی اولاد سید ہیں۔ شرم کرو تم نے دنیا میں کس کو خوش کیا اور آخرت میں کس کو رنجیدہ کیا۔ قیامت کے دن بناتِ رسول کو کیا منہ دکھاؤ گے؟ اَللّٰھُمَّ اِھْدِھِمْ اِلٰی صِرَاتِکَ الْمُسْتَقِیْم۔ آمین ادارہ ۹۲۔۱۔۴

دستخط اراکین چشتیہ ٹرسٹ۔ حاجی محمد یونس وغیرہ

الجواب

بِعَوْنِ الْعَلَّامِ الْوَھَّاب

غلط عبارات حسب ونسب جلد اول اور ان کے مدلل ومختصر جوابات

اُولٰئِکَ الَّذِیْنَ خَسِرُوْا اَنْفُسَھُمْ وَضَلَّ عَنْھُمْ مَا کَانُوْا یَفْتَرُوْنَ

(۱) صفحہ ۳۲ پر لکھا ہے کہ اگر سیدہ کا نکاح غیر سید لڑکے سے ہو تو اختلاطِ خون ہے اور یہ گناہ اور توہین اہل بیت ہے۔

جواب: یہ مصنف کا اپنا بناوٹی مسئلہ ہے ورنہ اگر سید لڑکا غیر سیدہ سے نکاح کرے تو بھی اختلاطِ خون ہے حالانکہ اس کو جائز لکھا ہے۔

(۲) صفحہ ۳۲ پر ہی ہے کہ امام سیوطی کے حوالے سے صرف اولادِ فاطمہ کو ہی نسبتِ رسولِ پاک ﷺ حاصل ہے دوسری صاجزادیوں اور اولاد کو یہ نسبت حاصل نہیں۔

جواب: مصنف کی بے علمی یا خیانت ہے کہ امام سیوطی نے " اَوْلَادِ بِنَاتِہٖ" جمع کا لفظ فرمایا جس سے ثابت ہوا کہ تمام بیٹیوں اور ان کی اولاد کو نسبتِ رسول پاک حاصل ہے اور ہر بیٹی کی اولاد سید ہے۔ مگر یہاں عربی عبارت صحیح لکھ کر بھی ترجمہ میں غلطی کی جارہی ہے۔

(۳) صفحہ ۳۱ پر لکھا ہے کہ امام شافعی نے اپنے اشعار میں فرمایا کہ اگر محبت اہل بیت کا نام رافضی شیعہ ہونا ہے تو مجھ کو شیعہ رافضی ہی سمجھ لو۔

جواب: بالکل غلط اور جھوٹے شعر ہیں۔ امام شافعی نے اپنی کسی کتاب میں یہ شعر نہیں لکھے بلکہ آپ نے اپنی کتاب "مسالک اہل السنۃ" میں لکھا ہے کہ محبت اہل بیت اصلاً اہل السنت کے پاس ہے۔ رافضی تو دشمن اور گستاخ اہلِ بیت ہیں بلکہ رافضی ہی قاتلینِ امام ہیں۔ دیکھئے: "خطبہ سیدہ زینب" مطبوعہ ایران۔ بنام عاشورہ چہ چیز است

(۴) صفحہ ۳۵ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا اور یہ بھی لکھا ہے کہ کفو کا معنیٰ ہے زوجین (خاوند بیوی) کا ہم مثل ہونا۔

جواب: اسی کتاب کے صفحہ ۳۵ پر ہے کہ کسی مصلحت کے تحت غیر کفو میں نکاح جائز ہوتا ہے۔ سچ کہا سعدی علیہ الرحمۃ نے کہ جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا۔ اسی طرح ص ۱۷۷ پر لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ کا کوئی مثل نہیں۔ یعنی آپ کا کوئی کفو نہیں حالانکہ کفو کی یہ تعریف غلط ہے کیونکہ کفو ہم قوم کو کہتے ہیں نہ کہ ہم مثل کو۔ دیکھو خدیجہ کبریٰ، عائشہ صدیقہ وغیرہما نبی پاک کی ہم قوم ہیں اس لئے ہم کفو ہیں مگر ہم مثل نہیں، مصنف کو چاہیے کہ ابھی دینی علم کسی مدرسے میں پڑھے۔

(۵) صفحہ ۳۶ پر لکھا ہے کہ عجمی غیر کفو میں نکاح جائز ہے۔ کیونکہ عجمیوں کے نسب ضائع ہو چکے ہیں۔ ان کے نسب بھی ضائع اس لئے عجمیوں میں کفو کی قید نہیں ہے۔

جواب: بالکل غلط ہے سب قوموں کے نسب ضائع نہیں ہوئے بلکہ بے شمار قبیلوں اور قوموں کے شجرے نسبی بالکل محفوظ ہیں نیز پھر عجمی سیدہ کا نکاح غیر کفو میں جائز ہونا چاہیے کیونکہ وہ بھی عجمیوں میں شامل ہے۔

(۶) صفحہ ۳۹ پر لکھا ہے ہر عورت کا نکاح اس کا ولی ہی کر سکتا ہے۔

جواب: مگر صفحہ ۷۷ اسی کتاب میں لکھا ہے کہ بالغہ عورت باکرہ یا ثیبہ کے نکاح میں ولی کا ہونا ضروری نہیں۔ یہ تضاد بیانی ہے۔

(۷) صفحہ ۳۵ اور ۳۶ پر ہے۔ فاروق اعظم نے فرمایا کہ زمانہ جاہلیت کی میں نے دو چیزیں باقی رکھی ہیں ایک یہ کہ میں کسی مسلمان سے رشتہ کروں مجھے اس میں عار نہیں دوسری یہ کہ کسی مسلمان عورت کے ساتھ نکاح کرلوں مجھے اس میں عار نہیں یہ آپ کا ذاتی ارادہ ہے، الخ

جواب: مصنف علم نحو اور عربی زبان سے بالکل ناواقف لگتا ہے، عربی عبارت لکھ کر ترجمہ غلط لکھا ہے، عربی عبارت یہ ہے "لَسْتُ اُبَالِیْ اَیَّ الْمُسْلِمِیْنَ اَنْکَحْتُ وَبِاَیِّهِنَّ اَنْکَحْتُ" صحیح ترجمہ یہ ہے کہ میں کچھ مضائقہ نہیں جانتا کہ کسی بھی مسلمان کا نکاح کسی بھی عورت سے کر دوں مصنف نے خیانت کرتے ہوئے یہ غلط بیانی کی دونوں جگہ "اَنْکَحْتُ" کا ترجمہ ایسا کیا جس سے پتہ لگتا ہے کہ فاروق اعظم اپنے رشتے اور نکاح کی بات کر رہے ہیں اور پھر صحابہ کرام کی بات کو ذاتی رائے وارادہ کہہ کر تردید کر دینا یہ ہی گستاخی صحابہ ہے، یہ رافضیت کی کھلی علامت ہے۔

(۸) صفحہ ۴۹ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح ناجائز ہونے کی وجہ انسان کی تذلیل و توہین ہے ص ۸۳ پر ہے وجہ ضرر والی ہے ص ۴۷ پر ہے قرابتِ رسول ہے ص ۹۲ پر ہے ناجائز ہونے کی وجہ صرف غیر کفو ہونا ہے۔

جواب: مصنف کا دماغ گھوم گیا ہے۔ اس کو سمجھ ہی نہیں آرہا کہ کس کو وجہ حرمت بناؤں۔ یہی خود ساختہ دین بنانے اور حماقت و کم علمی کی نشانی ہے۔

(۹) صفحہ ۵۰ پر لکھا ہے ''علی علیہ السلام'' اسی طرح اور بھی چند صفحات پر پنجتن پاک کے ساتھ ''علیہ السلام'' لکھا ہے۔

جواب: یہ طریقہ غالی اور تبرائی شیعوں کا ہے۔ اہل السنہ علماء کرام ''انبیاء اور ملائکہ علیہم السلام'' کے علاوہ کسی اور نام کے ساتھ ''علیہ السلام'' کہنے یا لکھنے کو ناجائز فرماتے ہیں درپردہ، ثابت ہو رہا ہے کہ مصنف سخت ترین شیعہ رافضی ہے۔

(۱۰) صفحہ ۵۳ پر لکھا ہے کہ ''وَهُوَ الَّذِیْ خَلَقَ مِنَ الْمَآءِ بَشَرًا فَجَعَلَهٗ نَسَبًا وَّ صِهْرًا'' پ ۱۹ سورہ فرقان آیت ۵۴ یہ آیت نبی کریم اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے نازل ہوئی کیونکہ صرف علی ہی کو نبی کریم ﷺ سے نسبی اور صہری (سسرالی) تعلق حاصل ہے۔

جواب: یہ بھی شیعوں اور رافضیوں والی بات ہے۔ کہ ہر بات کھینچ تان کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف لے جاتے ہیں۔ علمی اور نحوی اعتبار سے بھی یہ قول جاہلانہ ہے۔ نہ کسی علم والے نے یہ بات لکھی ہے اگر مصنف میں ذرا سی علمی قابلیت ہوتی تو ایسی لغو بات نہ لکھی ہوتی۔ یہ آیت تو تمام نسلِ بشری کے لئے ہے، اگر یہ آیت صرف نبی کریم ﷺ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے ہوتی تو بشرا جنس واحد لفظ نہ ہوتا بلکہ تثنیہ اور بشرین ہوتا نیز جب نسب وصہر میں حضرت علی کی خصوصیت ہے تو پھر من الماء اور بشرا میں بھی مولیٰ علی خاص ہوئے اور وہی صرف پانی (نطفے) سے پیدا ہوئے نیز نسب اور صہر تو قیامت تک ہر کفو میں ہوگا۔ اور پھر بالکل یہی نسب اور صہر میں نبی کریم ﷺ سے تعلق عثمان غنی کو بھی حاصل ہے بلکہ چاروں خلفاء کو دونے بیٹی دے کر، دونے بیٹی لے کر یہ تعلق حاصل کیا۔

(۱۱) صفحہ ۶۲ پر ہے کہ ذریت یعنی نبی کریم ﷺ کی اولاد صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صلب میں ہے ذریت کا ترجمہ ہے اولاد

جواب: بالکل غلط ذریت کے معنیٰ اولاد نہیں بلکہ نسل ہے اولاد صرف بیٹا بیٹی کو کہتے ہیں۔ اس میں پوتا پوتی نواسہ نواسی بالکل شامل نہیں نبی کریم ﷺ کی اولاد حضرت علی کی صلب میں نہیں بلکہ نبی پاک کے تین بیٹے چار بیٹیاں آپ کی صلب سے ہوئیں اور ان صاحبزادوں اور صاحبزادیوں کی فضیلت اور درجہ حسنین کریمین سے زیادہ ہے۔ حدیث سے ثابت کیا جائے کہ ذریت کا معنیٰ اولاد ہے۔ ادھر ادھر منہ نہ مارو۔

(۱۲) صفحہ ۶۳ پر ہے مصنف نے ایک شیعہ کتاب کے حوالے سے لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ علی کے ساتھ مجھ سے بھی زیادہ محبت رکھتا ہے''

جواب: یہ سراسر جھوٹی اور من گھڑت عبارت ہے۔ مصنف نے تو یہ کفریہ عبارت چند لفظوں میں بنا کر لکھ ڈالی اور ''من کذب علیَّ'' کے مطابق اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالیا مگر یہ نہ سوچا کہ بات کہاں تک جا پہنچی قرآن وحدیث سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ تمام انبیاء کرام اور کل کائنات میں سب سے زیادہ اپنے محبوب محمد مصطفیٰ ﷺ سے محبت فرماتا ہے اور اللہ کی محبت افضلیت کی نشانی ہے۔ اب اگر نبی کریم ﷺ سے بھی زیادہ محبت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے

ہوئی تو پھر لازم آیا کہ حضرت علی کا درجہ اور فضیلت تمام کائنات تمام انبیاء علیہم السلام بلکہ خود نبی کریم ﷺ سے بھی زیادہ ہو اور نیز "لَا یُؤْمِنُ اَحَدُکُمْ حَتّٰی اَکُوْنَ اَحَبَّ اِلَیْہِ" الخ والی حدیث کا انکار ہوگا۔ یہی کفریہ عقیدہ رافضی تبرائی شیعوں کا ہے۔ مصنف اور شیعوں میں کیا فرق رہا!

(۱۳) صفحہ ۶۳ پر ہی لکھا ہے کہ قیامت کے دن کسی کا نسب کام نہ دے گا بجز نبی کریم ﷺ کے نسب کے۔

جواب: یہ غلط ہے دیگر احادیث کے خلاف ہے احادیث میں ہے کہ عالم، حافظ، قاری، شہید، عابد زاہد اپنی کئی کئی پشتوں کو بخشوائیں گے بلکہ کچا بچہ بھی اپنے والدین کی شفاعت کرے گا۔ حدیث پاک سے مصنف نے غلط استدلال کیا ہے وہاں صرف انقطاع نسب کا ذکر ہے اور مصنف کا دماغ یہ فرق سمجھنے سے قاصر ہے۔

(۱۴) صفحہ ۶۴ پر ہے اگر سیدزادی کا نکاح غیر سید سے ہو تو سیدزادی اصل نسب سے کٹ جائے گی۔

جواب: غلط اور خود ساختہ مسئلہ ہے کسی کتاب اور کسی دلیل سے یہ ثابت نہیں۔ سیدزادی تا قیامت سیدہ ہی رہے گی۔

(۱۵) صفحہ ۶۵ پر ہے کہ نبی کریم ﷺ نے دعا مانگی یا اللہ یہ حضرت علی، فاطمہ، حسن وحسین میرے اہل بیت ہیں، اے اللہ ان سے رجس دور کردے اور انہیں پاکیزہ بنادے۔

جواب: سعدی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا اسی مصنف نے اسی کتاب کے صفحہ ۱۶۵ پر لکھا ہے کہ "اِنَّمَا یُرِیْدُ اللّٰہُ" اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور اللہ کی ہر صفت قدیمی ہے اس لئے معنی یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے اہل بیت کو پاک کرنے کا ازل میں ارادہ فرمایا تھا لہٰذا یہ اہل بیت ازل میں ہی پاک ہو چکے ہیں۔ لیکن اب یہاں لکھا ہے کہ نبی کریم نے دعا مانگی کہ یا اللہ اب پاک کردے کیا نبی کریم ﷺ کو صفت الٰہی کے قدیم ہونے کا پتہ نہیں تھا؟ پھر یہ تحصیل حاصل کیوں مانگی جارہی ہے تحصیل حاصل تو محال ہے۔ مصنف کو کتابیں لکھنے کا شوق ہے علم پڑھنے کا شوق نہیں۔

(۱۶) نیز مصنف صفحہ ۱۶۵ پر کہتا ہے کہ اہل بیت صرف یہی چار۔ حضرات علی، فاطمہ، حسن وحسین ہیں۔ تو پھر نبی کریم ﷺ نے اپنی دعا میں کیوں کہا کہ یہ میرے اہل بیت ہیں جبکہ قرآن پاک میں اہل بیت ہی کے پاک کرنے کا ذکر ہے۔ کیا اللہ تعالیٰ کو یاددہانی کرائی جارہی ہے۔ کیا اس کے بھول جانے کا امکان ہے؟ معاذ اللہ! ثابت ہوا کہ مصنف کی سب باتیں لغو ہیں۔ اصل اسلامی ایمانی مسئلہ یہ ہے کہ حقیقی اہل بیت ازواج پاک ہیں ان چار کو تو اب داخل کیا جارہا ہے۔ نیز صفتِ الٰہیہ دو قسم کی ہیں۔ (۱) صفت بالقوہ صرف یہ قدیمی ہے (۲) صفت بالفعل یہ صفت حادث ہے مگر مصنف ان علمی باتوں سے جاہل واجہل ہے۔

(۱۷) صفحہ ۶۸ پر لکھتا ہے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے بیٹے سے کہا کہ اے بیٹے! حسنین کریمین کے باپ جیسا باپ اور نانے جیسا نانا تو لاتا کہ تجھ کو مقدم کروں۔

جواب: یہ بھی بالکل جھوٹا اور بناوٹی واقعہ ہے۔ مصنف کی رافضیانہ کذب بیانی ہے کسی تاریخ میں ایسا نہیں لکھا۔ نیز مسلکِ اہل السنّت میں فاروق اعظم کا درجہ اور فضیلت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے زیادہ ہے۔ غرض کہ مصنف کا

سارا دین ہی ان جھوٹوں پر معلق ہے۔

(۱۸) صفحہ ۶۷ پر لکھتا ہے کہ حضور ﷺ کی اولاد (سیدوں) کا کفو صرف سید ہے ہاشمی، قریشی، عباسی، مطلبی بھی سیدوں کے کفو نہیں اور صفحہ ۹۴ پر لکھا ہے کہ غیر کفو میں نکاح حرام اور زنا ہے۔

جواب: تو پھر نبی کریم ﷺ نے اپنی چاروں صاحبزادیوں کا نکاح غیر کفو میں کیوں کیا؟ بقول مصنف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی نسبی سید نہیں تو پھر فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا نکاح مولیٰ علی (غیر کفو) سے کیوں کیا؟ کیا یہ سب نکاح نعوذ باللہ غلط تھے۔ نیز پھر حسنین کریمین نے اپنی بیٹیوں کے نکاح غیر کفو میں کیوں کیے؟ نیز حسن وحسین اور ان کی بیٹیوں کی اولاد مصنف کے نزدیک کیسی ہے؟ اور تا قیامت سادات کیسی اولاد ہے؟ مصنف صاحب اس کا علمی، تاریخی بحوالہ مدلل جواب دیں۔ خدا مصنف کو ہدایت دے اس نے تو سارے سادات کو ہی ناجائز کر دیا۔ کیا یہی محبت اہل بیت ہے؟ کسی نے سچ فرمایا بے وقوف دوست سے دانا دشمن اچھا ہے۔ یہی گستاخی اہل بیت ہے۔

(۱۹) صفحہ ۴۷ پر لکھا ہے کہ اگر لڑکی سیدہ ہے اور لڑکا غیر سید ہے تو نکاح ہی نہیں ہوگا کیونکہ غیر سید کسی سیدزادی کا کفو ہی نہیں ہے۔

جواب: یہ بات بالکل غلط ہے کیونکہ صرف سید ہونا کفو نہیں بلکہ نبی پاک کی قرابت داری ہونا کفو ہے۔ لہٰذا ہاشمی، قریشی، عباسی، مطلبی سب ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ یہی مسئلہ تمام کتب فقہاء میں لکھا ہے۔ مصنف ان کتب سے جاہل ہے۔

(۲۰) صفحہ ۷۶۔۷۷ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح کرنے سے انسان اور ولی کی تذلیل وتوہین ہے۔ اس لئے نکاح حرام کیا گیا۔

جواب: یہ قانونِ شریعت تمام مسلمانوں کے لئے ہے نہ کہ فقط سیدوں کے لئے۔ نیز بامر مجبوری ہر خاندان (سید، غیر سید) غیر کفو میں نکاح کر سکتا ہے۔ قرآن وحدیث، نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام کے عمل سے ثابت ہے تمام کتب فقہ میں اس کے دلائل اور ثبوت موجود ہیں اور پھر جب کسی سخت مجبوری کے تحت والی وارث بھی راضی ہو تو تذلیل ولی اور توہین انسانیت کیوں ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم میں رشتہ ازواج اور خاوند بیوی کو رب تعالیٰ نے احسان ومودت ورحمت فرمایا ہے۔ رب تعالیٰ نے کسی بھی نکاح کو کہیں بھی ذلت اور توہین نہ فرمایا۔ مصنف کی یہ تمام کھینچا تانی فضولیات ولغو ہیں۔

(۲۱) صفحہ ۸۰ پر ہے کہ سید شہاب الدین بھی لکھتے ہیں کہ ہمارے سادات علوی حسنی حسینی کا یہ قدیم دستور رہا ہے اور اب بھی ہے کہ وہ اپنی بیٹیوں کے نکاح صحیح نسب میں کرتے ہیں۔

جواب: اس عبارت سے تو یہ ثابت ہو رہا ہے کہ یہ طریقہ کوئی شرعی پابندی یا شرعی گرفت والا مسئلہ نہیں بلکہ ان کا اپنا رواجی دستور ہے ایسا رواج تو زمانوں سے ہر قوم قبیلے نے اپنایا ہوا ہے۔ خواہ اونچا خاندان ہو یا نیچا اور پھر جن سید اور غیر

سید لوگوں نے یہ رواج بنایا ہوا ہے وہ غیرت مند لوگ اپنے بیٹوں کا بھی نکاح باہر غیر کفو میں نہیں کرتے نہ ہونے دیتے ہیں۔ کفو کا یہ دستور بلکہ شرعی ضابطہ بھی لڑکوں اور لڑکیوں دونوں کے لئے یکساں رکھا گیا ہے۔ مصنف کا یہ کتنا ظالمانہ مسئلہ ہے کہ لڑکا تو کھلا آزاد ہے جہاں چاہے کسی ذیلی نیچی غیر قوم سے نکاح کرتا پھرے بیوی بنا کر خاندان میں لائے مگر بیچاری لڑکی پر ظالمانہ پابندی کہ اگر سید اور کفو لڑکا نہ ملے یا لڑکی کو پسند نہ کرے تو لڑکی ساری عمر کنواری بیٹھی رہے۔ شریعت اسلامیہ ایسے ظلم کی پابندی نہیں لگاتی۔ یہ صرف مصنف کی کور نظری ہے یہ اندھا قانون حفاظت نسل نہیں بلکہ بیٹی کی بد دعائیں لینا ہیں اسی بے جا یک طرفہ ظلم کی وجہ سے اکثر لڑکیاں باغی ہو کر غیر کفو میں شادیاں کر لیتی ہیں اور احمق والی وارث سر پیٹتے رہ جاتے ہیں۔

(۲۲) صفحہ ۸۱ پر لکھا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں چاہتا ہوں کہ حسب نسب والی لڑکیوں کی شادی صرف کفو میں کرنے کی ہی اجازت دوں۔

جواب: اسی عبارت کو اگر مصنف عقل سے سوچتا تو یہ اتنی لمبی غلط کتاب نہ لکھتا۔ فاروق اعظم کے اس قول کہ "میں چاہتا ہوں" اور یہ قول کہ "اجازت دوں" سے ثابت ہو رہا ہے کہ شریعت نے کوئی پابندی یا سختی نہ فرمائی بلکہ صرف بہتر یہ ہے کہ میں کفو سے باہر نکاح کی اجازت نہ دوں اگر یہ مسئلہ اور سختی قرآن کریم یا فرمانِ رسول سے ثابت ہوتی تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی اجازت کو اس میں شامل اور ذکر نہ فرماتے۔

(۲۳) صفحہ ۸۳ پر ہے غیر کفو میں نکاح حرام ہونے کی وجہ صرف ضرر (نقصان) ولی ہے۔

جواب: لہٰذا بات واضح ہو گئی کہ اگر نکاح غیر کفو میں ولی کا نقصان نہ ہوتا ہو تو نکاح جائز ہوا۔

(۲۴) صفحہ ۹۴ پر ہے کہ سیدہ کا غیر کفو میں نکاح نہیں بلکہ زنا ہے کیونکہ حسن بن زیاد نے اپنے ایک قول سے غیر کفو میں نکاح کو مطلقاً عدم جواز کا فتویٰ دیا۔

جواب: حسن بن زیاد کی روایت صرف سادات کے لئے نہیں بلکہ تمام مسلمانوں کی ہر قوم کے لئے ہے۔ لیکن مصنف کھینچ تان کر کے صرف سادات کی لڑکیوں پر یہ پابندی لگاتا ہے۔ یہ اس کا ظلم بھی ہے اور نبی کریم ﷺ کی صاحبزادیوں کے نکاح پر اور حسنین کریمین کے اپنے خاندانی عمل پر اعتراض بھی۔

(۲۵) صفحہ ۱۰۰ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔

جواب: لیکن اسی مصنف نے اسی کتاب کے صفحہ ۹۴ پر مطلقاً غیر کفو میں نکاح کو حرام و زنا لکھا ہے۔ ہر کم عقل انسان اسی طرح تضاد بیانیاں کرتا ہے۔

(۲۶) صفحہ ۱۳۴ پر ہے کہ حضرت ام کلثوم بنت مولیٰ علی کا نکاح حضرت عمر سے نہیں ہوا۔ یہ من گھڑت روایت شیعوں کی ہے بلکہ حضرت علی نے اپنے بھتیجے عون بن جعفر سے منگنی کی تھی۔

جواب: حضرت ام کلثوم کا نکاح فاروق اعظم سے ثابت ہے صرف شیعہ اس کے منکر ہیں۔ رہا اس نکاح کی تاریخ

میں اختلاف ہونا اور مختلف اقوال ہونا تو صرف یہ بات حقیقت کے انکار کی وجہ نہیں ہو سکتی ایسی مخالفتیں اور مورخین کے مختلف اقوال تو اسلام کے بے شمار واقعات میں کیئے جاتے ہیں یہاں تک کہ نبی کریم ﷺ کی عمر شریف و تاریخ ولادت میں بھی مختلف اقوال ہیں نیز جس مقصد کے لئے مصنف نے انکار کرتے ہوئے اتنا لمبا تانا بانا بنا دیا وہ مقصد تو پھر بھی حاصل نہ ہوا کیونکہ جس طرح فاروق اعظم سے نکاح حرام تھا بقول مصنف اسی طرح جعفر کے بیٹے سے بھی نکاح حرام تھا کیونکہ نہ فاروق اعظم کفو نہ جعفر اور نہ ان کا بیٹا کفو، وہ بھی سید نہیں تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہاں نکاح کرنے کا ارادہ کیوں کیا؟ منگنی کیوں کی؟ یہ ارادہ بھی حرام ہونا چاہیے۔

(۲۷) صفحہ ۱۴۱ پر لکھا ہے ضرورت کے تحت غیر کفو میں نکاح جائز ہے۔

جواب: اب آئے نا راہِ راست پر! بس بات صاف ہوگئی کہ جس ضرورت کے تحت اس وقت غیر کفو میں جائز تھا اب بھی اسی طرح ضرورت کے تحت جائز ہے۔ اب یہ کہنا غلط ہوگا کہ مطلقاً ہر حالت میں سید زادی کا نکاح غیر سید سے حرام ہے۔ مصنف کو اپنی پہلی بات سے توبہ کرنی چاہیے۔

(۲۸) صفحہ ۱۴۳ پر ہے اعلیٰ حضرت کا فتویٰ غیر کفو کے نکاح کے بارے میں غیر مقبول ہے کیونکہ تفردات سے ہے یعنی انفرادی ہے۔

جواب: غلط ہے اعلیٰ حضرت نے کثیر دلائل کے ساتھ یہ مسئلہ لکھا ہے اور تمام فقہائے امت بھی ایسا ہی لکھتے ہیں اور پھر آپ کی تو ساری کتاب ہی تفردات سے بھری پڑی ہے کوئی سچا حوالہ نہیں۔ حوالے غلط، واقعات جھوٹے، استدلال کمزور یہ کتاب کیا ہے جھوٹوں کا پلندہ ہے۔

(۲۹) صفحہ ۱۵۹ پر ہے سادات کا ادب ضروری ہے۔

جواب: لیکن ادب کا طریقہ جداگانہ ہے اگر سید زادہ شاگرد ہو اور نالائق ہو یا شریر یا بدمعاش، چور ڈاکو بن جائے تو شریعت اور ملکی قانون مکمل طور پر اس پر جاری کئے جائیں گے۔ سرزنش۔ سزا حدود و تعزیر اور تمام اصلاحی تدابیر ضرور جاری کئے جائیں گے بے مہار نہ چھوڑا جائے گا۔ صرف سید ہونے کی وجہ سے آزاد اور آوارہ نہ چھوڑا جائے گا۔ ہر سزا میں ارادہ اصلاح کا ہوگا نہ کہ ذلت کا۔

(۳۰) صفحہ ۱۶۵ پر ہے "یُرِیْدُ اللّٰہُ" کا معنیٰ ہے کہ اہل بیت کی تطہیر ہو چکی ہے ازل قدیم میں ہی۔ اور اس آیت میں اللہ نے "تطہیرا" مصدر فرمایا جس سے ثابت ہوا کہ اہل بیت تمام پاکیزگیوں کے مصدر اور منبع ہیں کہ جتنے پاک ہونے والے ہیں وہ سب اہل بیت ہی کی وجہ سے پاک ہوں گے۔

جواب: ان دونوں باتوں سے ظاہر ہو رہا ہے کہ مصنف صرف بے علم اور نحو، صرف، منطق فلسفہ کے قواعد علمیہ سے ناواقف ہی نہیں، قرآن کریم کی دیگر آیات کا بھی علم نہیں رکھتے کیا اسی جہالت کا نام محبت اہل بیت ہے۔ معلوم نہیں کہاں سے کوئی گرا پڑا قلم ہاتھ آ گیا کہ ملاں صاحب اہلِ قلم بن بیٹھے۔ قرآن مجید پارہ چھ سورہ مائدہ کی آیت ۶ میں بھی رب

تعالیٰ نے تمام تاقیامت مسلمانوں کے لئے ارشاد فرمایا وَلٰکِنْ یُّرِیْدُ لِیُطَهِّرَکُمْ یہاں بھی "یُرِیْدُ" صفت باری تعالیٰ ہے جو قدیم ہے تو کیا ہے کہ تمام مسلمان بھی ازل میں پاک ہو چکے ہیں نیز ص ۶۵ پر نبی کریم ﷺ کی دعا درج ہے۔ جس میں آپ عرض کر رہے ہیں کہ میرا اہل بیت ہیں انہیں پاک فرما دے۔ نیز نحوی قواعد میں جب جملہ کے اندر مصدر آ جائے تو وہ مفعول مطلق ہوتا ہے اور صرف تاکید کے لئے ہوتا ہے مصدر و منبع بننے کے لئے نہیں۔

(۳۱) صفحہ ۶۵ پر لکھا ہے کہ آیت کریمہ میں اہل بیت سے مراد حضرت علی فاطمہ حسن وحسین ہیں۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ (از رحمۃ الصادی)

جواب: بالکل غلط بدرحمۃ الصادی والا کاذب، شیعہ اور قرآن کریم سے جاہل ہے۔ رب تعالیٰ نے صاف صاف فرمایا کہ "یٰنِسَآءَ النَّبِیِّ" اور اس کے بعد پورے رکوع میں جمع مونث غائب کے صیغے مذکور ہوئے۔ اب کوئی بہت ہی بدعقل و بدنصیب ہوگا جو یہاں حضرت علی و فاطمہ وحسنین مراد لے۔ کیا یہ حضرات "نِسَاءَ النَّبِیِّ" کے مصداق ہو سکتے ہیں؟ (توبہ! نعوذ باللہ) قرآن مجید میں کہیں بھی اہل بیت سے یہ چار حضرات مراد نہیں اور مراد لینا بھی بدترین گستاخی ہے۔ اصل اہل بیت ازواج پاک ہی ہیں یہ چار حضرات تو حدیث چادر کی وجہ سے بالتبع شامل کئے گئے ہیں۔ کیونکہ یہ لوگ نبی کریم ﷺ کی پرورش میں تھے۔ مگر مصنف کی کم عقلی کا کیا کیا جائے کہ ہر لغو بات کو اپنا دین بناتے چلے جا رہے ہیں نیز مصنف کی کذب بیانی ہے کہ چادر کا واقعہ دو دفعہ ہوا بلکہ چادر میں لینے کا واقعہ ایک ہی دفعہ ہوا ہے۔

(۳۲) صفحہ ۱۷۱ پر لکھا ہے کہ بدعقیدہ سید بھی قابل تعظیم ہے۔

جواب: بالکل غلط۔ قرآن مجید کے سراسر خلاف ہے۔ بدعقیدہ انسان نسل سے کٹ جاتا ہے اور اہل ہی نہیں رہتا۔ اگر کوئی سید بدعقیدہ ہو گیا تو وہ سید ہی نہ رہا۔ کیونکہ بدعقیدگی کفر ہے اور کافر سید نہیں رہ سکتا۔ کافر کو سید کہنے اور سمجھنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ تعظیم صرف مومن کی ہوتی ہے۔ دیکھو نوح علیہ السلام کا بیٹا کنعان بدعقیدہ ہو گیا تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا "اِنَّهٗ لَیْسَ مِنْ اَهْلِکَ"

(۳۳) صفحہ ۱۳۹ پر ایک سوال ہے کہ اگر سید زادی کا نکاح صرف سید سے ہی ہو سکتا ہے تو پھر نبی کریم ﷺ نے اپنی ایک صاحبزادی سیدہ زینب کا نکاح حضرت ابو العاص سے اور سیدہ رقیہ اور سیدہ ام کلثوم کا نکاح یکے بعد دیگرے حضرت عثمان سے کیوں کیا؟ یہ دونوں مرد سید نہیں تھے۔ حقیقتاً اس کا جواب مصنف کے پاس نہیں ہے اس لئے گھبرائے اور لرزتے سے لگ رہے ہیں مگر مثل مشہور ہے کہ "ملاں آں باشد کہ چپ نشود" بولنا ضروری ہے۔ خواہ عقل اور دین بھی جاتا رہے۔ روتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہم تو صرف سادات کے نسب اور کفو کی بات کر رہے ہیں۔ (ہم کو دائیں بائیں سے مت چھیڑو ورنہ ہمارا پردہ اتر جائے گا) آگے کہتے ہیں کہ یہ تینوں صاحبزادیاں سید ہی نہیں۔ معاذ اللہ!

جواب: ہم پوچھتے ہیں کہ کیا نبی کریم ﷺ سید ہیں یا نہیں اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو سید کی اولاد بھی سید ہی ہو گی۔ مصنف نے خود ص ۵۸ پر یہ بات مانی ہے اس قانون سے چاروں صاحبزادیاں ۱۔ زینب ۲۔ رقیہ ۳۔ ام کلثوم ۴۔ فاطمہ

اور نبی کریم ﷺ کے تینوں صاحبزادے ۱۔ قاسم ۲۔ طیب و طاہر ۳۔ ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ علیہم اجمعین اصلی نسلی خود بخود سید ہوئے۔ کیونکہ کسی والد کو یہ کہنے کی ضرورت نہیں ہوتی کہ میرا بیٹا میری قوم ونسل سے ہے۔ بیٹا اور بیٹی ہونا ہی ہم قومیت وہم نسلی ہے۔ جب یہ بات تسلیم ہے تو سوال برقرار ہے کہ نبی کریم نے اپنی تینوں نہیں بلکہ چاروں کا نکاح غیر کفو میں کیوں کیا؟ مصنف مذکور کے قانون سے تو حضرت علی بھی سید نہیں اور اگر مصنف یہ کہے کہ نبی کریم ﷺ تو سید ہیں مگر آپ کی سب اولاد سید نہیں تو قاعدہ بنے گا کہ سید کی اولاد سید نہیں پھر حسنین کی اولاد بھی سید نہ ہوگی اور تا قیامت کوئی سید کہلانے کا حق دار نہیں رہے گا۔ لیکن اگر مصنف اپنی دیوانگی میں کہہ دے کہ نبی کریم سید نہیں جیسا کہ ان کا گستاخ قلم کئی جگہ اس طرح کی گستاخیاں کر چکا ہے تب ہم اس کفریہ عقیدہ والے سے پوچھیں گے کہ پھر سیدہ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حسنین کریمین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کس طرح سید ہوئے؟ ہمیں یقین ہے کہ مصنف اور اس کے کسی بھی تائیدیے کے پاس دنیا بھر میں تا قیامت اس کا جواب نہیں ہے۔ لہٰذا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِیْ وَقُوْدُھَا النَّاسُ وَالْحِجَارَۃُ۔

(۳۴) صفحہ ۱۷۱ پر ایک واقعہ لکھا ہوا ہے کہ ایک شخص مدینہ منورہ کے سادات حسینیہ سے ان کے اظہار رفض کے باعث کدورت رکھتا تھا نبی کریم ﷺ نے خواب میں فرمایا کہ تو میری اولاد سے بغض رکھتا ہے کیا نافرمان بیٹا باپ کی طرف ہی منسوب نہیں رہتا؟ میں نے عرض کیا کہ منسوب رہتا ہے۔ اس پر آپ نے فرمایا یہ میرا ایک نافرمان بیٹا ہے۔ الخ

جواب: یہ واقعہ جھوٹا ہونے کے علاوہ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ اس میں سات کذب بیانیاں ہیں۔ ۱۔ پہلی یہ کہ یہ واقعہ کسی بھی کتاب میں نہیں ہے۔ ۲۔ یہ کہ کسی شیعہ نے اپنے تحفظ کے لئے گھڑ لیا ہے۔ اور اس مصنف نے اندھا بن کر مان لیا۔ ۳۔ ایسی جھوٹی خوابیں بنانے کا عام رواج بن گیا ہے۔ ۴۔ یہ کہ مدینہ منورہ میں کبھی بھی شیعہ نہیں رہے نہ حسنی نہ حسینی۔ یہ سب ایرانی پیداوار ہیں اگر کسی زمانے میں ہوں گے تو پوشیدہ رہتے ہوں گے۔ ۵۔ رافضی شیعہ صرف اہل السنّت سے تعصب نہیں کرتے بلکہ قرآن مجید اور اللہ رسول کے ہی مخالف ہیں۔ قرآن مجید کو مخلوط اور علی رب کا نعرہ لگاتے اور نبی کریم ﷺ سے افضل مانتے ہیں۔ جبریل علیہ السلام پر بھول کر غلط جگہ وحی لانے کا کفریہ اتہام لگاتے ہیں۔ ۶۔ یہ کہ اس واقعہ میں لفظی غلطیاں بھی ہیں کہ پہلے سادات حسینیہ جمعہ کا لفظ پھر آگے لکھا ہے کہ "یہ میرا ایک نافرمان بیٹا ہے یہاں واحد بولا گیا ہے۔ لفظ "یہ" اسم اشارہ قریبی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بیٹا خواب میں کہیں قریب ہی تھا اس طرح کی لفظی ہیرا پھیری شان نبوت کے خلاف ہے۔ ۷۔ رافضیوں کی نافرمانی بیٹے باپ کی مثال نہیں بلکہ نبی کی نافرمانی ہے۔ عام باپ کی نافرمانی عام بیٹا کرے اس کو تو باپ بیٹے کی مخالفت کہہ کر درگزر کر دیا جا سکتا ہے مگر یہاں باپ عام شخص نہیں بلکہ اللہ کا نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے ایسے باپ کی نافرمانی تو دین وایمان تباہ کر کے رکھ دیتی ہے ایسی نافرمانی تو خود والد بھی معاف نہیں کر سکتا اور ایسے باپ کی نافرمانی کرنے والا بیٹا باپ کی طرف منسوب نہیں رہتا۔ ایسا ہی ایک نافرمان بیٹا اولادِ نوح علیہ السلام میں بھی تھا۔ قرآن مجید نے قیامت تک اس قسم کے نافرمان بد عقیدہ بیٹوں کے لئے ایک اٹل قانون بنا دیا کہ "اِنَّهٗ لَیْسَ مِنْ اَھْلِکَ" اے نبی! یہ بیٹا اب تمہارا اہل وآل نہ رہا۔

اب یہ بیٹا باپ کی طرف منسوب نہیں رہ سکتا۔ مصنف کی آنکھیں ان واضح آیتوں سے بھی بند ہی ہیں اور اپنی یہ کور چشمی کتاب لکھ کر بڑا شاداں و فرحاں نظر آتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ کتاب اول تا آخر ہر ہر سطر میں غلط لغو بے سروپا اور جھوٹوں کا پلندہ ہے۔ مصنف کو نہ علم نحو آتا ہے نہ علم صرف، نہ منطق، نہ فلسفہ کے قواعد نہ شرعی ضابطوں سے واقف نہ عام خاص سے واقف۔ قرآن مجید کی سمجھ تو پاس سے بھی نہیں گذری۔ ہر ہر مسئلہ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ ہم چاہتے تھے کہ اپنی اس تحریر کے آخر میں مصنف کا محاسبہ اور گرفت کرتے ہوئے کچھ سوالات کے جوابات طلب کریں اور پھر اکابر علماء کے سامنے پیش کر کے اس کتاب اور مصنف کے بارے میں شرعی فتویٰ طلب کریں مگر کتاب کی بچگانہ عبارتیں عامیانہ باتیں قواعد علیہ کے خلاف کمزور دلیلیں دیکھ کر یہ ارادہ ترک کر دیا کہ جب کتاب ایسی اوٹ پٹانگ ہے کہ عام طالب علم بھی جس کی لغزشیں بھانپ لے اس کے محاسبے اور جواب طلبی میں وقت ہی ضائع کرنا ہے اور جواب بھلا دے بھی کیا سکتا ہے؟ سارا زور تو کتاب میں ہی ختم ہو گیا ہے۔ ایسے ایسے اہل قلم بھی قیامت کی نشانیاں ہیں۔ خدشہ صرف ان سنیوں کی طرف سے ہے جو ایسی نقصان دہ کتابوں کے جال میں پھنس جاتے ہیں صرف ان سنیوں کا مسلک و ایمان بچانے کے لئے ہی یہ تحریر لکھی گئی ہے۔

واللہ اعلم بالصواب وما علینا الا البلاغ

نوٹ: کتاب ہذا میں ابھی اور بھی غلطیاں ہیں جن کو بوجہ طوالت ترک کر دیا ہے۔ اگر ضرورت پڑی تو دوسری قسط میں شائع کر دی جائیں گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ

خلاصۂ کلام

خلاصہ یہ ہے کہ مصنف نے اپنے خود ساختہ کفو کے مسئلہ کو بچانے اور نبھانے کے لئے مندرجہ ذیل تقریباً دس گستاخیوں کا ارتکاب کیا اور ان کا ناجائز سہارا لیا۔

۱۔ نبی کریم ﷺ (معاذ اللہ) سید نہیں ہیں۔ ۲۔ اسی لئے ان کی پہلی تین صاحبزادیاں بھی سید نہیں ہیں۔ ۳۔ اللہ کے دربار میں مولا علی کی محبت یعنی درجہ و فضیلت نبی کریم ﷺ سے بھی زیادہ ہے۔ ۴۔ کفو کے علاوہ سیدہ کا نکاح حرام اور زنا ہے۔ ۵۔ سیدہ زینب رقیہ، ام کلثوم کا نکاح غیر کفو میں ہوا۔ ۶۔ مولا علی بھی اصلی نسلی سید نہیں ہیں۔ ۷۔ سادات اور سید زادیوں کا کفو ہاشمی، قریشی، مطلبی، عباسی، علوی نہیں ہے۔ سید کا نکاح صرف سید سے جائز ہے وہی کفو ہے بس۔ ۸۔ سید صرف حسنین اور ان کی اولاد ہے۔ ۹۔ اہل بیت صرف چارتن علی فاطمہ حسن حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ ۱۰۔ حسنین کے باپ (مولیٰ علی) جیسا کوئی صحابی نہیں یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا درجہ و فضیلت صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بھی زیادہ ہے۔ یہ ہیں مصنفِ حسب و نسب کے چند رافضیانہ عقیدے۔ جن سے ہم اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں۔ ان عقیدوں کے باوجود مصنف پھر بھی خود کو سنیوں کے سامنے سنی ظاہر کر رہا ہے۔ یعنی عقیدہ رافضیوں کا پھر بھی سنی کا سنی۔ کھانا سنیوں کا اور گانا غیروں کا۔

اصل اسلامی شرعی اور فقہی مسئلہ

یہ تو تھے مصنف کے بغیر دلیل اور بغیر حوالہ باطل عقائد و نظریات جو اسلامی قرآنی نظریات کے بالکل خلاف ہیں۔ اسلام کے نظریات اور عقائد مندرجہ ذیل ہیں۔ ان کے حوالے اور دلائل علمائے اہل السنت سے پوچھے جا سکتے ہیں۔

۱۔ آقائے کائنات ﷺ اصل سید و منبع سیادت ہیں۔

۲۔ اس لئے آپ کی سب صلبی اولاد چار صاحبزادیاں تین صاحبزادے حقیقی نسلی خود بخود سید ہیں۔ ۳۔ حضرت امام حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو زبانِ نبوت نے خصوصی طور پر سید بنایا۔ یہ نبی کریم ﷺ کی خصوصیت ہے۔ اگر یہ خصوصی فرمان جاری نہ ہوتا تو حسنین نسلی سید نہ ہوتے۔ آپ کا نسلی سید ہونا دو فرمانوں کی وجہ سے ہے۔

۱۔ نبی کریم ﷺ نے امام حسن کے بارے میں فرمایا "اِبْنِیْ ھٰذَا سَیِّدٌ"

۲۔ آپ نے حسنین کے بارے میں فرمایا یہ میری ذریت اور عترت ہیں۔ ذریت عترت اور اولاد میں چھ طرح کا فرق ہوتا ہے۔ ذریت اولاد نہیں ہوتی۔ حسنین کریمین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد ہیں اور نبی علیہم السلام کی ذریت ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو سب کائنات سے زیادہ اپنے محبوب نبی کریم سے محبت ہے مولیٰ علی سے محبت فاروق اعظم اور عثمان غنی کے بعد ہے۔ کفو کے اندر نکاح کرنا ہر مرد اور عورت کے لئے ضروری اور مستحب ہے خواہ کسی قوم کا فرد ہو تا کہ ہر قوم اور قبیلہ درست رہے اور پہچان باقی رہے اور حکمت الٰہیہ "لِتَعَارَفُوْا" باقی رہے۔ یہ حکم صرف سیدوں کے لئے نہیں اور صرف لڑکیوں کے لئے نہیں بلکہ ہر مسلمان عورت و مرد ہر ایک اس استحبابی پابندی میں شامل ہے۔ لیکن چونکہ عورت کوتاہ اندیش ہے اس لئے شریعت نے ولی وارث کی اجازت کی پابندی عائد کی ہے۔ بالغ عاقل لڑکے کے لئے نہیں۔ غیر کفو میں نکاح کرنا حرام یا زنا نہیں بلکہ مکروہ ہے یعنی شرعاً ناپسندیدہ ہے۔ اگر کوئی عورت یا غیر عاقل لڑکا غیر کفو میں نکاح کر لیتا ہے تو وہ نکاح عاقل بالغ ولی کی اجازت پر معلق اور موقوف رہے گا جب ولی اجازت دے دے تو وہی نکاح درست ہو جائے گا۔ دوبارہ نکاح نہ کرنا پڑے گا اگر اجازت نہ دے تو ولی وارث تنسیخ کا دعویٰ کر کے مفتیء اسلام یا عدالت سے فسخ کرا سکتا ہے۔ خاوند اگر طلاق نہ دے تو فسخ کے شرعی و عدالتی فیصلے سے نکاح ختم ہو جائے گا۔ عدت خلوت صحیحہ گذار کر لڑکی کا دوسری جگہ نکاح کیا جا سکتا ہے۔ معلق و موقوف نکاح کے دوران صحبت کرنا زنا نہیں بلکہ وطی بالشبہ ہے اس میں اولاد حلالی اور پاک و جائز ہوتی ہے۔ یہ حکم تمام مسلمانوں کے لئے ہے۔ سید ہو یا غیر سید...... سید حسنی و حسینی کا کفو ہاشمی، قریشی، مطلبی عباسی، علوی بھی ہیں۔ اور کسی بھی اونچے باعزت شریف نیک متقی عالم دین اہل عقل مرد بھی سیدزادی کا کفو ہو سکتا ہے۔ لیکن بدعقیدہ، گمراہ، کافر، دہریہ سید بھی سیدہ متقیہ کا کفو نہیں ہے......... اہل بیت اطہار نبی کریم ﷺ حقیقی اور اصلی ازواج پاک ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں صرف ازواج کو اہل بیت فرمایا۔ ہاں البتہ گھریلو پرورش کی بنا پر نبی کریم ﷺ نے مولیٰ علی، فاطمہ زہرا، حسنین کریمین کو بھی اہل بیت میں شامل کرنے کی دعا اور بارگاہ رب العزۃ میں درخواست پیش کی جو قبول ہوئی......... حضرت سیدہ زینب، سیدہ رقیہ، سیدہ ام کلثوم، سیدہ فاطمہ زہرا اور حسنین

کریمین کا نکاح، آپ کی صاحبزادیوں کے نکاح سب کفو میں ہوئے اور جائز اور طاہر ہوئے۔ مصنف ''حسب ونسب'' کا یہاں گھبرانا و بگھرنا ان کی اپنی پہلے کم عقلی کی باتیں کر جانے کی وجہ سے ہے۔........ اگر اہل علم، اہل عقل نیک شریف والی وارث اپنی رضا و رغبت سے کسی خاندانی تنگی و مجبوری کے باعث اپنی حقیقی سگی بیٹی سیدہ کا نکاح کسی اچھے باعزت غیر کفو میں کردے تو شرعاً نکاح درست و جائز ہے۔........ حضرات صحابہ میں سب سے زیادہ فضیلت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہے پھر سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پھر سیدنا عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و سیدنا مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پھر باقی صحابہ کرام ''رضوان اللہ علیہم''

واللہ ورسولہ اعلم بالصواب

بلا تاخیر توبہ کیجئے اگر سچے حقیقی اہل سنت ہو

قرآن وسنت کے احکام واضح ہیں۔ عقد در کفو اور عقد در غیر کفو میں حلت حرمت میں کوئی اشتباہ نہیں۔ جائز امور بھی واضح ہیں اور ناجائز بھی واضح۔ صدیوں کی بحث وتمحیص اور نتاوئ کے باوجود معاشرہ میں ایک قدرتی نظام رائج ہے۔ ہر قبیلہ کی عموماً یہی کوشش ہوتی ہے کہ رشتے برادری اور کفو میں ہی ہوتے رہیں اور اکثر اس بات کا خیال رکھا جاتا ہے اور اسے ایک خاص اہمیت دی جاتی ہے۔ اور کفو کے اندر رشتوں کی حکمت اور کامیابی ایک اٹل حقیقت ہے کہ کتابیں کھنگالنے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی اور نہ ہی رشتوں کے لین دین میں امور کفو کا مطالعہ یا چھان بین کی جاتی ہے۔ بلکہ اکثریت کو فقہاء کے بیان کردہ امور کفو کا علم ہی نہیں ہوتا۔ سادات کے علمی گھرانے بھی فتاویٰ میں گنجائش کے باوجود رشتوں کے لین دین میں کفو کا خیال رکھتے ہیں رشتے باہر نہیں۔ تم اِلَّا مَا شَاءَ اللّٰہ۔ مگر مفتی مصنف صاحب! آپ نے سرکار دو جہاں ﷺ کی بنات ثلاثہ کو سیادت سے نکال کر کس کفو کی بنیاد رکھی اور آخرت کا کون سا ذخیرہ بنایا؟ سادات کی کفو سے علویوں، ہاشمیوں، عباسیوں اور قریشیوں کو نکالتے نکالتے تین سیدزادوں حضور اقدس کے گوشہائے جگر کو بھی نکال دیا۔ یہ تو وہابیوں کی نظیر ہے۔ غیر اللہ کے سوال سے روکتے روکتے اللہ کے حضور بھی مانگنے سے روک دیا۔ نماز جنازہ کے بعد اللہ سے کوئی دعا نہ کرو۔ نماز کے بعد کلمہ توحید افضل الذکر مت پڑھو۔ کہیں حماقت کے باعث آپ سے بھی تو دین رخصت نہیں ہو رہا ہے کہ اہل بیت کی تعریف کرتے کرتے اہل بیت کا انکار کر دیا۔ جو اصل بلافصل سیدزادیاں ہیں کاش یہ کتاب کوئی سید یا سید کی کفو کا کوئی شخص لکھتا جو کم از کم خونِ رسول کے احترام کا خیال رکھتا اور ہم نسب ہونے کی غیرت کھاتا مگر کتاب اس نے لکھی جس کا فتویٰ ہے کہ جو سید نہیں ہے وہ سید کے مقابلے میں خسیس ہے۔ اور مفتی غلام اپنے فتویٰ کی روشنی میں خود اسی زمرہ کے فرد ہیں ان سے خیر کی کیا توقع؟ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر کسی سید کہلانے والے کا بھی یہی نظریہ ہو کہ بنات ثلاثہ سیدات نہیں تو اس کی سیادت بھی مکمل طور پر مشکوک ہے۔ اور اس کے آباء میں یقیناً کوئی غیر سید بھی گذرا ہوگا۔ ایسے گمراہ کن نظریات وعقائد اور تحریروں کی سوائے گمراہوں کے کون تائید کر سکتا ہے۔ ملا صاحب! توبہ کر کے اہل بیت کی شان میں ایک اور کتاب اس سے پہلے پہلے لکھئے کہ فرشتہ آپ کو آپ کے ٹھکانے تک

پہنچا دے۔ واللہ ورسولہ اعلم بالصواب

حسب ونسب جلد سوم کی غلطیوں کا جواب الجواب

سوال نمبر ۱: جناب حضرت صاحب یہ ایک کتاب ابھی حال ہی چھپی ہے اس کا نام ہے حسب ونسب جلد سوم و چہارم اس کے ص ۲۱۱ پر ایک پمفلٹ کے اعتراضات میں چند اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں۔ یہ پمفلٹ چشتیہ ٹرسٹ کی طرف سے شائع ہوا تھا۔ مصنف نے اس کے اعتراضات کا جواب دینے کے لئے کسی ندیم سپارک ہل برمنگھم یو کے کو سائل بنا کر سوال قائم کیا ہے سائل لکھتا ہے کہ جناب مفتی صاحب ایک چند ورقی رسالہ بنام سلب ونصب پڑھا لکھنے والے نے اپنا نام ونسب ظاہر نہیں کیا۔ شاید اس کا اپنا نہ کوئی نام ہے اور نہ ہی نسب۔ اس نے آپ کی کتاب حسب ونسب پر چند لغو اور بے ہودہ قسم کے اعتراض کئے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص علمی دولت سے بے بہرہ ہے اور یہ اعتراض آپ کی خدمت میں ارسال ہیں امید ہے آپ ان کے تسلی بخش جواب عنایت فرمائیں گے۔ العارض ندیم۔ برمنگھم۔ مصنف کتاب کا یہ وہ کھلا جھوٹ اور تقیہ بازی ہے جو اس خود ساختہ سوال کی سطر سطر سے ظاہر ہے وہ اس طرح ہے کہ یہ مصنف سوال قائم کرتا ہے کسی ندیم کے نام سے۔ حالانکہ چشتیہ ٹرسٹ کا وہ پمفلٹ میں نے خود اس مصنف کتاب کے ہاتھ میں پکڑایا تھا۔ پھر کئی بار کہا تھا کہ مجھ کو اس کے جوابات سمجھائیں مگر ہر بار مصنف صاحب ٹال گئے۔ اب دو سال بعد اپنی اس کتاب کی جلد سوم میں جواب دے رہے ہیں وہ بھی ہر اعتراض کا جواب نہیں صرف چند کا دیا ہے۔ فرمایا جائے کہ اس میں خود ساختگی کو کذب بیانی کہا جائے یا رافضی تقیہ بازی۔

جواب: اس سوال میں تین باتیں قابلِ گرفت ہیں پہلی یہ کہ مصنف کا نام نہ ہونے کی وجہ سے اتنا بڑا جذباتی گمان کہ شاید اس کا اپنا نہ کوئی نام ہے اور نہ کوئی نسب دنیا میں بہت سی مطبوعہ کتب ہیں جن پر نام نہیں لکھا ہوتا۔ پھر نسب تو خود مصنف کی کتب میں بھی اس کا نہیں لکھا تو کیا یہ کہنا مناسب ہے کہ اس مصنف کا کوئی نسب نہیں ہے۔ نیز علم الصرف کی ابتدائی کتاب میزان الصرف پر مصنف کا نام نہیں لکھا۔ آج تک کوئی نہیں جانتا کہ میزان الصرف کا مصنف کون ہے ایسے ہی علم النحو کی مشہور کتاب کافیہ۔ برسوں تک اس کے مصنف کا نام لوگ نہ جان سکے۔ اب چند برس پہلے کسی نے لکھا ہے کافیہ کا مصنف ابن حاجب ہیں۔ مصنف کے خود ساختہ سوال کی اس بدگمانی کا اس کے سوا کیا جواب ہو سکتا ہے کہ حال پاکاں را قیاس از خود مگیر۔ جذباتِ مخالفانہ میں بہہ کر اتنی جلدی کوئی فیصلہ مناسب نہیں۔ دوم یہ کہ سائل ان اعتراض کو لغو اور بے ہودہ کہتے ہوئے یہ اندازہ بھی لگا لیتا ہے کہ معترض علمی دولت سے بے بہرہ ہے۔ تو پھر اس سائل کو تسلی بخش جوابات کی ضرورت کیا تھی۔ اس دوغلے پن سے تو ظاہر ہوتا ہے کہ خود یہ تحریر بنانے والا بے عقل ہے۔ سوم یہ کہ سائل کا نام۔ معاذ اللہ محمد ندیم رکھا ہے حالانکہ لفظ ندیم ندمٌ سے مشتق ہے اسم صفت مشبہ ہے ندامت سے اس کا ترجمہ ہے کسی جرم پر سخت شرمندہ ہونے والا۔ المنجد عربی میں اس کے سات معنیٰ بیان کئے گئے ہیں۔ نادم، ندیم، ندام، نادمون، ندم، ندامۃ، ندما، ان تمام لفظوں کا معنیٰ ہے خجل، خجالت، حزن، تاسف، تحسر، اسی طرح لغات المعجم ص ۱۷۸ پر

ہے کہ نادم، ندیم، مندمہ مجرم، مَا يُحْمَلُ عَلَى النَّدَامَةِ وَالْمَخْجَالَةِ بعض لغات نے لکھا ہے کہ ندامت بمعنی شرمندگی جرم پر، اور ندیم بمعنی شرمندہ، اور ندیم مصاحب وہمنشین مع الشرب والقمر یعنی ندیم کا معنیٰ ہے شرابیوں اور جواریوں کا ساتھی وہم نشین، یعنی بروں اور مجرموں کا ساتھی، قرآن مجید میں لفظ نادمین پانچ جگہ اور لفظ ندامت دو جگہ ارشاد ہوا، ان سب جگہ یہ لفظ کفار اور کفار کی حالت کے لئے ہی بولا گیا ہے، چنانچہ سورۃ مائدہ آیت نمبر ۳۱ نمبر (۲) سورۃ مائدہ آیت نمبر ۵۲ نمبر (۳) سورۃ المومنون آیت نمبر ۴۰ نمبر (۴) سورۃ الشعراء آیت نمبر ۵۷ نمبر (۵) سورۃ الحجرات آیت نمبر ۶ اور لفظ ندامۃ نمبر (۱) سورۃ یونس آیت نمبر ۵۴ نمبر (۲) سورۃ سبا آیت نمبر ۳۳۔ غرضکہ یہ لفظ ہر جگہ برے معنیٰ کے لئے ہی بولا گیا ہے۔ یہ مصنف مذکور عالم دین ہونے کا دعویدار ہے اور اس کو اس لفظی گستاخی کا بھی پتہ نہیں۔ معاذ اللہ لفظ محمد کے ساتھ ندیم لکھتے ہوئے اس کا قلم نہیں کانپا۔ عرب وعجم کے عوام وخواص میں کسی نے یہ نام نہیں رکھا۔ اب اس دور کے بعض جاہل پنجابیوں نے یہ منحوس لفظ کا نام رکھ لیا تو کم از کم مدعیان علم کو تو اس گستاخی سے بچنا بچانا چاہیے۔ اب اندازہ لگایا جائے کہ جب ایک سوال بنانے میں اتنی علمی کمزوریاں ہیں تو معترض کے جوابات کا کیا حشر ہوگا۔ مصنف مذکور نے چشتیہ ٹرسٹ کے اعتراضات کو تو گھر بیٹھے بستر پر لیٹے لیٹے لغو اور بے ہودہ کہہ دیا۔ اور معترض کے بے نام ونسب کی بد گمانی کے ساتھ علم سے بے بہرہ کر دیا مگر حقیقت یہ ہے کہ وہ سب اعتراض نہایت عالمانہ اور مسلکِ اہلسنت کے بالکل مطابق ہیں۔ مصنف مذکور نے جو ان میں سے چند کا جواب دیا ہے وہ نہایت کمزور اور غلط ہے۔ بعض جگہ تو مصنف اپنی کم علمی میں وہ اعتراض سمجھ ہی نہ سکا اور لایعنی جواب جڑ دیا۔ اگر مصنف سنی ہوتا اور سنیت کی نگاہ سے ان اعتراضات کو دیکھتا اور تحقیق علمی میں کچھ عار محسوس نہ کرتا تو بجائے لغو کہنے کے اعترافِ غلطی کرتا۔ بہر حال سائل کے کہنے پر میں جواب الجواب غلطیوں کی نشان دہی کرتا ہوں۔ اس امید پر کہ شاید اصلاح ہو جائے یا اپنی غلطیوں کو درست ہی ثابت کر دیں اگرچہ اس کا مجھے یقین نہیں کیونکہ آج سے چند سال پیشتر جب میں نے مصنف مذکور کے فتاویٰ برطانیہ کی کثیر علمی غلطیاں نکالی تھیں اور تحریراً برادرانہ محبت میں مخفی اطلاع دی تھی تب بھی بجائے اعتراف یا علمی جواب دینے کے مغلظات سے بھرپور جواب مجھے بھیجا تھا۔ اور جب میں نے جواب الجواب میں مزید علمی غلطیوں کے ساتھ سابقہ غلطیوں سے آگاہ کرتے ہوئے علمی جواب یا اعتراف کا مطالبہ کیا تو اس کا جواب آج تک وصول نہ ہوا، پھر اس کے بعد ان کی کتاب حسب ونسب دوم میں سید زادی کے نکاح اور فاروق اعظم کے نکاح اور امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلیفہ بننے اور اہل بیت کو علیہ السلام کہنے کے ناجائز ہونے کا مسئلہ لکھ کر ان کو بھیجا اور جواب مانگا تو بھی آج تک ان مسائل ودلائل کا جواب بھی مجھے وصول نہ ہوا حالانکہ میری وہ تمام تحریریں ابھی تک ان کے پاس موجود ہیں واپس بھی نہ کیں۔ اس بنا پر اب بھی مجھے ان کی طرف سے جواب یا اعتراف کی یقینی امید نہیں مگر میں اتمام حجت کے لئے اب بھی یہی اصلاح چاہتے ہوئے جواب یا اعتراف کا منتظر رہوں گا۔ مجھے امید ہے کہ سائل صاحب یہ تحریر مصنف مذکور تک ضرور پہنچائیں گے۔ لہٰذا آپ سائل مذکور مصنف مذکور کا ایک ایک جواب پڑھ کر مجھے سنائیں اور میری طرف سے جواب الجواب لکھتے جائیں پھر فوٹو

کاپی کرا کر اصل اپنے پاس اور ایک کاپی مجھے دیں اور ایک کاپی اس تمام تحریر کی من وعن ان کو دستی پہنچائیں۔ ہم اس تحریر کی اشاعت سے پہلے تقریباً چھ ماہ انتظار کے بعد اس کو شائع کریں گے۔ اس سے پہلے بغرض اصلاح مخفی رکھیں گے۔

سوال نمبر ۲: چشتیہ ٹرسٹ پمفلٹ کے ص ۴ پر پہلا اعتراض یہ ہے کہ حسب ونسب نمبر ا کے ص ۳۲ پر لکھا ہے کہ اگر سیدہ کا نکاح غیر سید سے ہو تو اختلاطِ خون ہے۔ چشتیہ معترض جواباً اعتراض کرتا ہے کہ یہ اختلاطِ خون تو تب بھی ہے جب سید لڑکا غیر سید لڑکی سے کرے گا مگر اس نکاح کو جائز لکھا۔ مصنف نے جلد سوم میں اس کا بالکل جواب نہ دیا۔ نیز مصنف مذکور ان تمام اعتراضات کو غیر شائستہ زبان بھی لکھ رہا ہے۔ فرمایا جائے اس جوابی اعتراضات میں کیا غیر شائستہ زبان ہے۔

جواب: جاہل وکم علم لوگوں کا یہ عام اور مشہور طریقہ ہے کہ جس اعتراض کا جواب سمجھ وعقل میں نہ آئے بن نہ پڑے تو اس کو لغو و بے ہودہ اور غیر شائستہ کہہ دیا جان چھڑانے اور بچانے کا یہ بہت آسان طریقہ ہے۔

سوال نمبر ۳: اعتراض نمبر دو حسب ونسب جلد سوم کے ص ۲۱۲ پر لکھتا ہے۔ حضور کی تین بیٹیاں سیدہ زینب۔ سیدہ رقیہ۔ سیدہ ام کلثوم کی کوئی اولاد نہیں۔ لیکن اگلے ص ۲۱۳ پر لکھتا ہے حضور ﷺ کے تین صاحبزادے اور چار صاحبزادیاں ہیں تمام صاحبزادے بچپن میں فوت ہو گئے اور حضرت زینب کا ایک لڑکا ہوا جس کا نام علی تھا وہ فوت ہو گیا اور ایک لڑکی امامہ تھی۔ اس کا نکاح حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہوا ان کے ہاں ایک لڑکا محمد اوسط پیدا ہوا یہ بھی فوت ہو گیا۔ حضرت رقیہ کے ایک لڑکا پیدا ہوا جس کا نام عبد اللہ ہے یہ چھ سال کی عمر میں فوت ہو گیا۔ مصنف کہتا ہے جب یہ فوت ہو گئے تو سید کیسے ہوئے۔ یہ ص ۲۱۲ پر انکارِ اولاد اور ص ۲۱۳ پر اقرار کرنا کیا یہ دروغ گو را حافظہ نہ باشد والا مظاہرہ نہیں ہے۔ اس جواب کو ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔ جہالت کی کوئی انتہا ہوتی ہے معترض تو مجسمہ جہالت ہے (فرمایا جائے کیا یہ شریفانہ زبان ہے) نیز اس مصنف کی رفضیت کہ خاتون جنت کو سلام اللہ علیہا لکھتا ہے اور دوسرے صاحبزادے یا صاحبزادی مقدسہ کو رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور عنہا تک لکھنے کے لئے قلم نہ پھوٹا۔ اور ص ۲۱۴ پر لکھتا ہے کہ لہٰذا سید صرف وہ ہوئے جو کہ خاتونِ جنت کے صاحبزادے یا آگے ان کی اولاد ہے۔ آگے مصنف علامہ سیوطی کی عبارت میں رافضیانہ توڑ موڑ کرتا ہے کہ اس کا مطلب یہ نہیں بلکہ یہ ہے وہ نہیں بلکہ وہ ہے جس طرح عام رافضیوں اور مرزائیوں کی عادت ہے۔

جواب: مصنف نے معترض کے اس مضبوط اعتراض کو سمجھا ہی نہیں ہے اور نہایت کمزور بے سمجھی کا اوٹ پٹانگ جواب دے مارا معترض کا کہنا یہ ہے کہ حضرت سیدہ زینب اور ان کا بیٹا علی زینبی اور ان کی بیٹی سیدہ امامہ اور حضرت سیدہ امامہ کا بیٹا محمد اوسط اور سیدہ رقیہ اور ان کا بیٹا حضرت عبد اللہ بن عثمان اور سیدہ ام کلثوم اور تین صاحبزادے یہ دس افراد اولادِ نبی سید ہیں یا نہیں۔ اور اگر ان کی نسل چلتی اور زندہ رہتی تو کیا سید ہوتی۔ کیا زندہ رہنا اور نسل چلنا سید ہونے کی نشانی ہے۔ مصنف کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ حضرت زینب رقیہ، ام کلثوم کی نسل نہ چلی۔ اور ان بناتِ النبی

کی اولاد زندہ رہی کیا اس سے تینوں بنات سیدات ہوئیں نہ علی زینبی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ عبداللہ بن عثمان۔ نیز مصنف مذکور علامہ سیوطی علیہ الرحمۃ کی عبارت میں اپنا ذہنی اختراع پیدا کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ علامہ سیوطی کی عبارت کا معنی یہ ہے کہ وہاں نسبتِ رسولی اولاد و نسلی ہونے کے لحاظ سے ہے نہ کہ بیٹا بیٹی ہونے کی وجہ سے۔ میں کہتا ہوں عجیب احمقانہ اختراعی و افترائی دکھ کھیڑ ہے۔ ارے خدا کے بندے اولاد اور نسل ہی تو بیٹا بیٹی ہوتی ہے اور بیٹا بیٹی ہی تو نسل و اولاد ہوتی ہے۔ مزید حماقت یہ کہ زندگی اور نسل چلنے کو سید ہونے کا اس مصنف مذکور نے معیار بنایا ہے۔ اس کے اس خود ساختہ معیار و نشان سے تو امام علی اصغر عباس علمدار، علی اکبر بھی سید نہ ہوئے بلکہ اگر تا دیر زندہ رہنا معیار سیادت ہو تو امام حسن بھی جلدی فوت ہو گئے اور امام حسین بھی پس بقولِ مصنف فوت ہوتے ہی ان کی سیادت ختم اور جب سیادت ختم نسبتِ رسولی بھی ختم مصنف کے واہیات استنباط و معیار سے تو تا قیامت جس سید کی نسل نہ چلے یا فوت ہو جائے تو مرتے ہی سیادت ختم نسبتِ رسولی ختم۔ یہ تھا اس مصنف مذکور کا اختراعی و افترائی جواب مگر اہل سنت کا عقیدہ و مسلک یہ ہے کہ آقائے کائنات حضور اقدس ﷺ خود سید اور آپ کے تین صاحبزادے اور چار صاحبزادیاں اصلاً نسلاً خود بخود قانوناً سید ہیں یعنی اصلی سید۔ کیونکہ نسل نبوی صرف یہ سات افراد ہیں۔ اولاد ہی نسل ہوتی ہے عموماً بھی قانوناً بھی مگر اولاد کی اولاد مثلاً پوتا پوتی کو نسلی و اولاد نہیں کہا جاتا۔ بلکہ نسلِ ذریت کہا جاتا ہے۔ اسی بنا پر فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ کوئی شخص اپنے پوتے کو ولد خود نہیں کہہ سکتا اگر کہے یا لکھے گا تو حرام و گناہ ہوگا۔ مثلاً خالد کا بیٹا ہے عامر اور پوتا ہے زید۔ تو زید کو زید ولد خالد لکھنا اور کہنا حرام ہے۔ بلکہ زید بن عامر ہی کہا اور لکھا جائے گا۔ ایسے ہی جب عرف میں لفظ ابن کی اضافت ولدیت کے معنیٰ میں ہو گی تو بھی زید بن خالد کہنا حرام ہے۔ زید بن عامر ہی کہا اور لکھا جائے گا۔ اس لئے کہ ولد اور ابن بمعنیٰ ولد صرف اولاد کو ہی کہا جا سکتا ہے۔ اور اولاد صرف بیٹا بیٹی ہے نہ کہ پوتا پوتی۔ پوتا پوتی کو ذریت کہا جاتا ہے۔ اسی لئے حدیث پاک میں نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا۔ جَعَلَ ذُرِّيَّةَ كُلِّ نَبِيٍّ فِي صُلْبِهِ وَجَعَلَ ذُرِّيَّتِي فِي صُلْبِ هٰذَا۔ یعنی صُلْبِ عَلِي آقا ﷺ نے اَوْلَادِ كُلِّ نَبِيٍّ یا اَوْلَادِي نہ فرمایا۔ اس حدیث مقدس کی بنا پر فاطمہ زہرہ اور مولیٰ علی کی مشترکہ اولاد نبی کریم ﷺ کی صرف ذریت ہے نہ کہ اولاد حسن و حسین اور ان کی ہمشیرگان اولاد صرف فاطمہ زہرہ اور مولیٰ علی کی ہی ہیں۔ اس لئے حسن ولد محمد رسول اللہ ﷺ اور حسین ولد محمد رسول اللہ ﷺ یا حسن بن رسول اللہ ﷺ یا حسین بن محمد مصطفیٰ ﷺ کہنا و لکھنا حرام گناہ و گستاخی عظیم ہے۔ حسن بن علی و حسین بن علی ہی کہا جائے گا۔ حضرت امام حسین و حسین کا ذریت محمدی ہونا بھی قانونی و عمومی نہیں بلکہ اس حدیث مقدس کی وجہ سے ہوئی ورنہ اصل اولاد بیٹا بیٹی اور اصل ذریت پوتا پوتی ہوتے ہیں۔ نواسہ نواسی نہ اولاد نہ ذریت۔ یہ نبی کریم ﷺ کی خصوصی اختیاری صفت ہے کہ آپ کے نواسے نواسیاں ہی آپ کی ذریت بنا دی گئیں۔ یہی حال بیٹی کی عمومی اولاد کا ہے کہ اگر کوئی نانا اپنے نواسے یا نواسی کو گود لے کر متبنیٰ بنا لے تب بھی نواسے نواسی کو ولد خود یا ابنِ خود اور بنتِ خود نہ کہہ سکتا ہے نہ لکھ سکتا ہے۔ خیال رہے کہ عرف عام میں لفظ ابن پانچ طرح مستعمل ہے۔ نمبر (۱) ولد کے معنیٰ میں

نمبر (۲) مربوب کے معنیٰ میں یعنی جو شخص کسی شخص کی پرورش میں ہو اور عمر میں چھوٹا ہو تو اس کو ابن کہا جا سکتا ہے نمبر (۳) شاگرد مرید خادم وغلام وغیرہ کو شفقتاً ابن کہنا جائز ہے نمبر (۴) ہر چھوٹے رشتے دار مثلاً بھانجہ، بھتیجا، یا ہر چھوٹے بچے کو ابن کہنا جائز، ابن بمعنیٰ ذریت جیسے بنی اسرائیل بنی آدمی وغیرہ، آقائے کائنات حضور اقدس ﷺ نے ایک موقعہ پر حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے فرمایا کہ، اِبْنِیْ ھٰذَا سَیِّدٌ میرا یہ ابن سید ہے، وہاں مربوبیت و رشتے داری کا عرف عام استعمال ہی مراد ہے نہ کہ اولادیت یا ذریت اس طرح دن رات عام استعمال ہے غرضکہ نبی کریم آقائے کائنات حضور اقدس ﷺ کی اولاد صرف سات افراد ہیں۔ چار صاحبزادیاں اور تین صاحبزادے۔ اور یہی اصل سید ہیں قانوناً بھی رواجاً بھی۔ اظہار کیا جائے یا نہ کیا جائے۔ جیسے کہ پٹھان کا بیٹا خود بخود اصلی پٹھان ہے باپ کہے یا نہ کہے۔ ایسے ہی نبی کریم ﷺ ذکر فرمائیں یہ نہ فرمائیں سیدہ زینب اور سیدہ رقیہ اور سیدہ ام کلثوم اور سیدہ فاطمۃ الزہرہ اور سید ابراہیم، سید قاسم، سیب طیب عبد اللہ طاہر۔ بس یہ ہی اصلی قانونی نسلی اولادی سید ہیں یہاں تو اظہار اور بیان کی بھی ضرورت نہیں لیکن امام حسن وحسین اور ان کی بہنیں نبی کریم ﷺ کے خصوصی شان واختیار سے سید بنائے گئے اگر وہ فرمانِ نبوی نہ ہوتا کہ جَعَلَ اللّٰہُ ذُرِّیَّتِیْ فِیْ صُلْبِ ھٰذَا تو یقیناً امام حسن وحسین ہرگز سید نہ ہوتے۔ یہی حکم شرعی اہل بیت میں ہے کہ اصل اہل بیت بحکم قرآنی صرف بیوی ہے بلاواسطہ۔ اور اولاد کا اہل بیت ہونا بالواسطہ اور دوسرے نمبر پر ہے۔ لیکن داماد کا اہل بیت ہونا یہ خصوصی اختیار سے بنانا ہے۔ یہ تیسرے نمبر پر ہے ایسے ہی ذریت کو اہل بیت کہنا خصوصی شان مختاری ہے۔ اگر کوئی مردود العقل شخص یہ بات نہیں مانتا تو یہ اس کی اہلبیست ہے یہ سب قوانینِ شرعی عام مشہور وبدیہی آسان ومروج ہیں۔ مصنف مذکور صاحب نہ جانے کس جنگل میں پھر رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ دورِ صحابہ سے آج تک کبھی کسی نے امام حسن وحسین کو حسن ابن محمد یا حسین ابن محمد نہ کہا نہ لکھا۔ ہمیشہ آج تک حسن ابن علی وحسین ابن علی ہی کہا ولکھا جاتا ہے۔ خود مصنف بھی یہ گستاخانہ جرات نہیں دکھا سکتا۔ نہ کوئی ثبوت دے سکتا ہے۔ اور باوجودیکہ ذُرِّیَّتِیْ فِیْ صُلْبِ ھٰذَا والا ارشاد موجود ہے پھر بھی کبھی کسی نے امام حسن وحسین کو پوتہ رسول نہ لکھا نہ کہا۔ نواسہء رسول ہی مروج ومشہور ہے اس لئے کہ امام حسن وحسین قانونی ذریت نہیں بلکہ اعزازی واختیار خصوصی سے ذریت بنے اگر مصنف مذکور صاحب اب بھی اپنے متعصبانہ موقف پر قائم رہیں تو جواباً ہر چیز کا کتب احادیث مشہورہ سے ثبوت پیش کریں۔ خلاصہ مسلک اہلسنت یہ کہ مندرجہ سات افراد سے اصلی تا ابد نسبتِ رسولی قائم جو کبھی ختم نہیں ہو سکتی۔ بوجہ اولادیت وبیٹا بیٹی کے سیدات صاحبزادیوں کی اولاد نہ ذریتِ رسول نہ ساداتِ رسول ہاں البتہ رشتہء نواسیت سے نسبتِ رسولی ان سے بھی تا ابد قائم ہے اور امام حسن وحسین سے بوجہ ذریت نسبتِ رسولی اس طرح نسبت رسول پانچ قسم کی ہوئی نمبر (۱) نسبتِ رسولی اولادیت (۲) نسبتِ رسولی نواسیت (۳) نسبتِ رسولی ذریۃ اور (۴) ہر مومن سے نسبتِ رسولی حسبیت اور (۵) ہر داماد وسسر وساس وزوجات سے نسبتِ رسولی صھریت۔ نسل چلنے کو بنیادِ اولادیت اور بیٹی بیٹا ہونے کی بنیاد بنانا تو بالکل احمقانہ قول ہے جس کا موجد وبانی صرف یہی مصنف ہے یا اس کے سلف بولہبی۔

سوال نمبر ۳۰: معترض چشتیہ نے مصنف پر اعتراض کیا کہ ذریت کا معنی نسل ہے نہ کہ اولاد۔ مصنف نے لکھا ہے کہ ذریت بمعنی اولاد ہے۔ معترض کا مطالبہ ہے کہ حدیث پاک سے ثبوت دو کہ ذریت بمعنی اولاد ہے۔ اگر ذریت اور اولاد ایک چیز ہوتی تو نبی کریم ﷺ اس طرح ارشاد فرماتے جَعَلَ اَوْلَادِیْ فِیْ صُلْبِ عَلِیِّ ابْنِ اَبِیْ طَالِبِ۔ مصنف اس اعتراض کا جواب جلد سوم کے ص ۲۱۵ پر دیتے ہیں مگر حدیث سے اولادی یا ذریت بمعنی اولادی کا کوئی ثبوت نہیں صرف چند مصنفین کی کتب کے حوالے سے لکھا ہے کہ ذریت بمعنی اولاد ہے ان میں مشہور عربی کتب صواعق محرقہ اور جامع صغیر ہے باقی کتب کچھ کتب شیعہ ہیں کچھ غیر مشہور۔ مذکور مصنف لکھتا ہے کہ سب محدثین مترجمین مفسرین ذریت کا معنی اولاد کرتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے بھی جہاں کہیں قرآن مجید میں لفظِ ذریت آیا ہے اس کا ترجمہ اولاد کیا ہے۔ مزید لکھتا ہے کہ کتب عقائد میں ہے کہ حضرت قاسم، حضرت عبد اللہ حضرت ابراہیم سے امام حسن و حسین کا درجہ بڑا ہے اور حضرت سیدہ فاطمہ زہرہ دوسری صاحبزادیوں سے افضل ہیں بلکہ آپ دنیا و آخرت میں تمام عورتوں سے افضل و برتر ہیں۔ مگر یہ مصنف اس جگہ اپنے ان عقیدوں پر کسی کتاب کا حوالہ یا احادیث سے ثبوت نہیں دیتا۔ صرف اتنا لکھا ہے جیسے کہ پہلے گذرا۔ حالانکہ اس نے اسی جلد نمبر ۳ کے ص ۱۶۱ پر یہ عقیدہ لکھا ہے مگر وہاں بھی معتبر حدیث یا مشہور حدیث پاک کا حوالہ نہ دیا صرف ایک روایت بیان کر کے اتنا لکھا ہے کہ اس سے ظاہر ہوا کہ فاطمہ زہرہ کا درجہ سب سے برتر و افضل ہے۔

جواب: معترض کا اعتراض بہت مضبوط اور مطالبہ بہت درست ہے۔ مصنف مذکور یا اس کی سلف و خلف برادری یا کوئی بھی شخص تا قیامت نہ صحیح جواب دے سکتا ہے نہ مطالبہ پورا کر سکتا ہے۔ مصنف کے جواب سے ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ کسی بچے کے ہاتھ میں قلم پکڑا دیا گیا ہے ایسے کمزور اور پھسپھسے جوابات سے تو وقت ضائع کرنا اور ورق کالے کرنے کے سوا اور کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ خیال رہے کہ تمام اہلِ لغت ذریۃ کا معنی نسل و خاندان اور اولاد کا معنی حقیقی بیٹا بیٹی جو والد کے نطفے اور والدہ کے پیٹ سے مولود ہو۔ کرتے ہیں۔ قرآن مجید میں لفظ ذریۃ انتیس آیت میں اور لفظ ولد پینتیس اور لفظ اولاد تیئس آیات میں ارشاد ہوا ہے۔ مگر ہر جگہ ہی ذریۃ بمعنی جدی پشتی نسل یعنی اولاد کی اولاد۔ اور ولد سے مراد حقیقی بیٹا اور اولاد کا معنی حقیقی سگے بیٹے بیٹیاں ہیں کم سے کم علم رکھنے والا جب معمولی عقلی تفکر سے ان آیات کا مطالعہ کرے تو بخوبی اس لغوی فرق کو جان جاتا ہے اس لئے کہ لفظ ذریۃ ذرو سے مشتق ہے جس کا ترجمہ ہے بکھرنا۔ اور بکھرتی وہ چیز ہے جو کثیر ہو۔ اسی وجہ سے اولاد کی اولاد در اولاد کو ذریۃ کہا گیا کہ وہی کثرت میں ہوتی ہے اور ملکوں و علاقوں اور نسلوں خاندانوں میں بکھرتی ہے ایک دو بیٹا بیٹی کیا بکھرے گی اور اس کو لغتاً ذریت کس طرح کہا جا سکتا ہے۔ ایسے ہی لفظ اولاد جمع ہے ولد کی اور ولد مشتق ہے ولد سے جس کا لغوی ترجمہ ہے نطفہ اور رحم مادر سے مولود ہونا۔ جنم لینا۔ اسی بنا پر اصطلاحاً و رواجاً و شرعاً صرف پیٹ کی مولودہ اور نطفے کی جنمی کو ہی ولد اور اولاد کہا جا سکتا ہے نہ کہ پوتے پوتی کو۔ بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ کسی دادا کا بیٹا اس کے سگے بیٹے کی بیوی کے پیٹ سے جنم لے۔ ایسا تو کہنا بھی گالی

ہے۔ مصنف مذکور کا پتہ نہیں کیوں دماغ چل گیا ہے کہ اتنی سی آسان بات بھی سمجھ نہیں آرہی۔ مصنف نے معترض کا جواب دیتے ہوئے یہ ثابت کرنے کے لئے کہ ذریت کا معنیٰ اولاد ہے دس کتابوں کا حوالہ دیا مگر سب کتب نے مصنف کی تکذیب کی کسی نے تصدیق نہ کی سب نے اسی حدیثِ مقدس کو نقل فرمایا کہ جَعَلَ ذُرِّيَّةَ كُلِّ نَبِيٍّ فِي صُلْبِهِ وَجَعَلَ ذُرِّيَّتِيْ فِيْ صُلْبِ عَلِيِّ ابْنِ اَبِيْ طَالِبٍ۔ نہ تو کسی کتاب نے ذریت کا معنیٰ اولاد کیا اور نہ کسی سند سے ذریۃ کی بجائے متن حدیث میں اَوْلَادِ كُلِّ نَبِيٍّ يَا اَوْلَادِيْ فِيْ صُلْبِ عَلِيٍّ لکھا۔ نہ کوئی اس طرح ان لفظوں کی روایت ثابت کر سکتا ہے نہ صواعق محرقہ نہ جامع صغیر نے نیز مصنف نے لکھا کہ اعلیٰ حضرت بریلوی ہر جگہ ذریت کا ترجمہ اولاد کرتے ہیں۔ یہ بھی مصنف کی کذب بیانی ہے اس لئے کہ اعلیٰ حضرت نے ذریت کا ترجمہ کبھی نسل کیا ہے اور کبھی بچے کیا ہے اور کبھی اولاد اور ذریت بمعنیٰ اولاد بھی اعلیٰ حضرت کے نزدیک ترجمہ نہیں بلکہ تفسیری مفہوم ہے۔ وہ بھی یہ سمجھانے کے لئے کہ لفظ اولاد اور لفظ ذریت میں عام خاص مطلق کی نسبت ہے یعنی ہر اولاد ذریت بلکہ ذریت کی چابی ہے مگر ہر ذریت اولاد نہیں۔ اعلیٰ حضرت کے اس تفسیری مفہومی ترجمہ سے بات بالکل ثابت ہوگئی کہ آقا ﷺ کی چار صاحبزادیاں تین صاحبزادے اولادِ حقیقی بھی ذریت بھی نسل بھی خاندان بھی اس لئے ان کو چار طرح نسبتِ رسول کی سعادت حاصل لیکن امام حسن وحسین کو صرف ایک سعادتِ ذریت رسول ہونے کی حاصل اسی ایک وجہ سے نسبتِ رسولی حاصل اس نسبت کی یہ خصوصی شان ہے کہ تا قیامت جاری۔ یہ شانِ حقیقی اولاد کو نہ ملی اور اولادِ بنات نہ اولادِ نبی نہ ذریت نبی نہ نسلِ نبی۔ وہاں صرف نواسیت سے نسبت رسولی ہے۔ بات صاف ہوگئی کہ امام حسن وحسین اولادِ نبی نہیں اولادِ علی ہیں۔ مگر ذریۃ نبی ہیں۔ ذریۃ علی نہیں لہٰذا فاطمہ زہرہ بنتِ نبی قائم مقام ابن نبی اور امام حسن وحسین نواسۂ رسول قائم مقام پوتۂ رسول۔ اسی چار اور ایک کی نسبت رسولی کی بنا پر اولادِ نبی افضل ہوئی امام حسن وحسین سے ظاہر ہے کہ چار نسبتیں ایک نسبت سے زیادہ ہیں مگر مصنف اور اس کے سلف وخلف اکابر افضلیت اور فضیلتوں کی ایسی بندر بانٹ کر رہے ہیں گویا افضلیت وفضیلت ان کے گھر کی شیرینیاں ہیں یہاں تو مصنف اپنے گھریلو خود ساختہ عقائد سے بستر پر لیٹے لیٹے فضیلتوں کی بے ثبوتی بے دلیلی بے حوالہ بوچھاڑ کر رہا ہے اور اسی جلد نمبر ۳ کے ص ۴۲۶ پر لکھتا ہے کہ شریک حضرت علی کو حضرت عثمان پر فضیلت دیتا تھا گویا کہ فضیلتوں کا کوٹہ اور فضیلت دینے کا ٹھیکہ اسی شریک کے پاس ہے لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيْمِ، مگر اہل سنت نہ ان گھریلو رافضیانہ فضیلتی تقسیم کو مانتے ہیں نہ ان خود ساختہ گھریلو عقائد کو۔ مسلکِ اہلسنت نہایت صاف واضح اور مضبوط ومدلل ہے کہ فضیلت وافضلیت دینا صرف اللہ رسول کا کام ہے اللہ رسول کے سوا کوئی شخص بھی کسی کو فضیلت نہ دے سکتا ہے نہ چھین سکتا۔ آیت واحادیث سے جن کی فضیلت واضح ہے بس وہی افضل ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ بجز انبیاء کرام علیہم السلام کوئی بھی شخص اپنے والدین مسلمان سے افضل نہیں ہو سکتا اگرچہ صحابی ہو یا تابعی تبع تابع عالم یا غوث وقطب۔ افضلیت کے متعلق قرآن وحدیث سے جو دلائل حاصل ہوتے ہیں اس کی مختصر تفصیلی فہرست اس طرح ہے کہ عورتوں میں حضرت مریم پھر حضرت خدیجہ کبریٰ پھر

عائشہ صدیقہ پھر ازواج مطہرات پھر تین صاجزادیاں پھر فاطمہ زہرہ پھر تین صاجزادے۔ پھر امام حسن پھر امام حسین پھر اولاد و بنات طاہرہ پھر ائمہ کرام کی اولاد پھر تا قیامت سادات اور مردوں میں تمام خلق سے افضل بعد الانبیاء صدیق اکبر پھر فاروق اعظم پھر عثمان غنی پھر مولیٰ علی پھر باقی صحابہ پھر تابعی پھر تبع تابعی پھر سادات تا قیامت پھر اولیا پھر علماء ان کے دلائل کتب فقہ وعقائد میں لکھے ہوئے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ مصنف مذکور اپنی اسی کتاب نمبر ۳ کے ص ۱۶۱ پر ذخائر عقبیٰ ایک گمنام کتاب کے ص ۳۲ کے حوالے سے ایک موضوع روایت نقل کر کے ذہنی اندازہ لگاتا ہے کہ فاطمہ زہرہ تمام مخلوق سے افضل و برتر ہے مگر یہ روایت اس لئے بھی غلط ہے کہ اس روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو سلام کہتا ہے۔ اس طرح کہنا جائز نہیں کیونکہ سلام کہنا دعا ہے اور اللہ تعالیٰ دعا دینے سے پاک ہے حدیث پاک میں ایسا نہیں کہا جا سکتا ثابت ہوا کہ یہ روایت بناوٹی ہے۔

سوال نمبر ۵: معترض نے کہا کہ کفو کا کتب فقہ میں سب مسلمانوں کے لئے حکم ہے نہ کہ صرف عرب اور سادات کے لئے جواب میں مصنف نے تین باتیں کیں، نمبر (۱) کہ عجمیوں نے اپنا اپنا نسب ضائع کر دیا ہے اور یہ عجمیوں کے نسبی شجرے اصلی نہیں ہیں بلکہ بناوٹی ہیں اور عربوں کے صحیح ہیں۔ دوم یہ کہ ایک بلا حوالہ وثبوت روایت بیان کی لکھتا ہے کہ حضور نے خود ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے جب مخلوق کو پیدا فرمایا تو مجھے اچھے گروہ میں بنایا یعنی انسان پھر انسان کے دو فرقے کئے عرب اور عجم اور مجھے اچھے فرقے یعنی عرب میں بنایا (الخ)۔ نیز عجم نے اپنا نسب ضائع کر دیا۔ کے لئے مصنف نے چار حوالے پیش کئے نمبر (۱) شرح وقایہ جلد دوم ص نمبر ۲۶ اور نمبر (۲) زیلعی شرح کنز جلد دوم ص نمبر ۱۲۹ اور نمبر (۳) بحر الرائق جلد سوم ص نمبر ۱۴۰ (۴) طحطاوی ص ۴۲۔ سوم یہ کہ ہم کفو ہونا عجمیوں کے لئے نہیں ہے صرف عربوں کے لئے ہے کیونکہ عربوں کے نسب صحیح ہیں۔ معترض کا یہ اعتراض بھی درست ہے مگر مصنف مذکور کا جواب بہت کمزور ہے اور تینوں باتیں غلط ہیں۔ مصنف کا یہ کہنا کہ عجمیوں نے اپنے نسب ضائع کر دیئے اور جو نسبی شجرے ہیں وہ اصلی نہیں ہیں مصنف مذکور کی یہ بات اتنی احمقانہ ہے کہ ہر شخص اس کی تکذیب کرتا ہے۔ مصنف مذکور کا یہ کہنا کہ عجمیوں نے اپنے نسب ضائع کر دیے قطعاً غلط اور احمقانہ بات ہے اور چار حوالے بھی غلط معلوم ہوتے ہیں کیونکہ میں نے شرح وقایہ میں یہ حوالہ نہ پایا۔ اگر درست بھی ہو تو یہ کتابوں کے مصنف اپنے گھروں میں بیٹھے بیٹھے ساری دنیا کے عجمیوں کے شجرات نسبی کو کس طرح جان سکتے ہیں اور مصنف کا ایسی لایعنی باتوں پر یقین کر لینا احمقانہ مطلب پرستی کے سوا اور کچھ نہیں شیعہ رافضیوں کی ایسی مطلب پرستی مشہور زمانہ ہے پٹھانوں کا شجرہ محفوظ ہے۔ بنی اسرائیل کا محفوظ ہے۔ شیخ برادری کے نسبی شجرے محفوظ ہیں۔ اسی طرح مغلوں کے شجرے محفوظ ہیں یوسف زئی پٹھانوں کا شجرہ حضرت بنیامین ابن یعقوب علیہ السلام تک خود میرے پاس موجود ہے کیونکہ میں خود یوسف زئی پٹھان وطناً گردیزی ہوں۔ اگر عجمی قوم اور قبائل کے نسبی شجرات محفوظ نہیں ہیں تو قومی قبائلی نام کس طرح زندہ رہ سکتا ہے اور کوئی شخص اپنے آپ کو مغل یا پٹھان یا شیخ یا راجہ یا اسرائیلی یا ٹوانہ یا جنجوعہ وغیرہ کس طرح کہہ سکتا ہے بلکہ عجمی سیدوں کے شجرے ضائع اور مشکوک ہیں۔ اس کی

دلیل یہ کہ عجم کا ہر سید گھرانہ اپنے خاندان و برادری کے علاوہ ہر دوسرے سید گھرانے کو جھوٹا سید کہتا پھر رہا ہے۔ بخاری ترمذی کو اور ترمذی بخاری کو عراقی سید، ایرانی سید کو اور ایرانی عراقی کو یعنی علی پوری سید مودی پوری سید کو جھوٹا سید سمجھتا ہے اور مودی پوری علی پوری کچھوچھوی سید مراد آبادی سید کو اور مراد آبادی کچھوچھوی سید کو بناوٹی سید کہتا پھر رہا ہے مگر کوئی بھی عجمی سید بجز چند افراد کے اپنے پر یہ بناوٹ کا الزام دور کرنے کی کوشش و ہمت نہیں کرتا۔ بخلاف دیگر عجمی قوم و قبائل کے کہ نہ ان میں یہ الزام تراشیاں ہیں نہ افراتفری جس سے ثابت ہوا کہ عجمی سیدوں کے شجرے محفوظ نہیں رہے اور مصنف کا اپنی زبان سے یہ کہنا کہ عجمی شجرے اصلی نہیں بناوٹی ہیں یہ کذب بیانی کے علاوہ نسلی گستاخی بھی ہے۔ مصنف کے پاس اصلی اور بناوٹی کے پرکھنے کی کونسی کسوٹی ہے۔ مصنف صرف اپنے شجرے کو بناوٹی کہہ سکتا ہے دوسروں کے شجرات کو نہیں کہہ سکتا۔ بستروں میں دبک کر ایسی باتیں لکھ ڈالنا درست نہیں ہیں۔ مصنف نے عرب کی فضیلت میں ایک بے حوالہ روایت کو حدیث کا درجہ دے کر بیان کیا ہے وہ روایت درایتاً غلط ہے قرآن مجید کی سورۃ حجرات آیت نمبر ۱۳ وَجَعَلْنٰكُمْ شُعُوْبًا وَّ قَبَآئِلَ لِتَعَارَفُوْا اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰكُمْ کے خلاف ہے نیز ایک مشہور حدیث ہے کہ اسلام میں گورے کو کالے پر، امیر کو غریب پر عربی کو عجمی پر کوئی فضیلت نہیں۔ مصنف کی پیش کردہ روایت اس حدیث مشہورہ کے خلاف ہے۔ مصنف کی پیش کردہ روایت میں مطلقاً ہر عرب کو ہر عجم پر فضیلت دی گئی ہے حالانکہ دیگر احادیثِ مشہورہ میں نجد کی برائی فرمائی گئی جبکہ نجد بھی عرب ہی ہے اور بعض عجمی علاقوں کی تعریف فرمائی مثلاً ہند سے ایمانی کی خوشبو اور فارس سے علم کے خزانوں کا ذکر ہے۔ اور ان احادیث کی روشنی میں شارحین فقہاء فرماتے ہیں کہ قرآن مجید اترا ہے حجاز میں پڑھا گیا مصر میں اور سمجھا گیا عجم میں۔ بعض نے لکھا ہند میں مصنف کو چاہیے کہ ایسی جاہلانہ کا ذہانہ باتوں سے توبہ کرے اپنی عاقبت خراب نہ کرے۔ اس جواب میں مصنف کی تیسری بات بھی غلط ہے لکھتا ہے کہ ہم کفو ہونا عجمیوں کے لئے نہیں ہے صرف عربوں کے لئے ہے کیونکہ صرف عربوں کے نسب صحیح ہیں مصنف کی یہ بات بھی قرآن مجید آیات اور احادیث پاک کے فرمودات اور فقہاء کے ارشادات کے خلاف ہے۔ قرآن و حدیث وفقہ سے ثابت ہے کہ ہر مسلمان عورت کے لئے کفو لازم ہے نمبر (۱) سورۃ نور کی ابتدائی آیات کفایت کا ہی حکمی وجوبی اشارہ فرما رہی ہیں نمبر (۲) ابن ماجہ شریف ص ۱۴۲ پر ہے۔ عَنْ عَائِشَةَ رَضِیَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهَا قَالَتْ قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَخَيَّرُوْا لِنُطَفِكُمْ وَانْكِحُوا الْاَكْفَاءَ وَاَنْكِحُوْا اِلَيْهِمْ۔ ترجمہ: ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ فرمایا آقا ﷺ نے کہ اپنے نطفوں کو اچھا بناؤ اور نکاح کرو کفو میں اور نکاح کی پیشکش بھی ان کفو کی طرف ہی کرو۔ نمبر (۳) فتاویٰ عقود الدرایہ جلد دوم میں ص ۲۰۲ پر ہے اَلْكِفَاءَةُ لَازِمَةٌ لِكُلِّ امْرَاَةٍ مُسْلِمَةٍ وَالْكِفَائَةُ فِیْ سِتَّةِ اَشْيَاءِ فِی الدِّيْنِ وَالنَّسَبِ وَالْحِرْفَةِ وَالْحُرِيَّةِ وَالدِّيَانَتِ وَالْمَالِ عَرَبِيَّةً كَانَتْ اَوْ عَجَمِيَّةً۔ ترجمہ: ہر مسلمان عورت کے لئے کفو میں نکاح ہونا لازمی ہے عربیہ ہو یا عجمیہ ہو اور کفو میں چھ چیزوں کو برابر ہونا یا خاوند میں برتر ہونا ہے۔ اسلامی دین ہونا۔ خاندانی نسب میں۔ نمبر (۳) خاندانی کاروبار میں۔ نمبر (۴) آزاد

ہونے میں خلاصیت نہ ہو۔ نمبر (۵) خاندانی شرافت وقار میں۔ نمبر (۶) مال و دولت میں۔ نمبر ۴ فتاویٰ میں قاضی خان جلد اول ص ۳۳۵ پر ہے وَاِنْ لَمْ يَكُنْ كُفُوًا لَا يَجُوْزُ النِّكَاحُ اَصْلًا۔ ترجمہ: کسی مسلمان عورت کا بلا اجازت ولی غیر کفو میں نکاح جائز نہیں قطعاً نمبر ۵ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲۹۲ پر ہے۔ عَنْ اَبِیْ حَنِیْفَةَ رَحِمَهُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَنْهُ اِنَّ النِّكَاحَ لَا يَنْعَقِدُ بِغَيْرِ الْكَفَاءَةِ۔ ترجمہ: امام اعظم سے مروی ہے کہ بغیر کفو نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا نمبر ۶ فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۳۲۰ پر ہے تُعْتَبَرُ فِی الْعَرَبِ وَالْعَجَمِ دِيَانَةً اَیْ فَلَيْسَتْ فَاسِقٌ كُفُوَ الصَّالِحَةِ اَوْ فَاسِقَةِ بِنْتَ صَالِحٍ مُعْلِنًا كَانَ اَوْلَا۔ ترجمہ: عرب وعجم کی مسلمان عورتوں کے لئے کفو کی دیانت وتقویٰ معتبر مانا گیا ہے۔ لہٰذا فاسق مرد صالحہ عورت کا کفو نہیں بن سکتا ایسے ہی نیک متقی باپ کی غیر نیک بیٹی کا کفو بھی فاسق مرد نہیں ہوسکتا۔ مُعْلِنٌ یعنی فاسق ظاہری ہو یا پوشیدہ۔ اسی فتاویٰ میں ہے تُعْتَبَرُ الْكَفَاءَةُ لِلُزُوْمِ النِّكَاحِ عَلٰی ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ۔ اور فتاویٰ درمختار میں ہے يُفْتٰی فِیْ غَيْرِ الْكُفُوْءِ بِعَدَمِ جَوَازِهٖ۔ ترجمہ: لزوم نکاح کے لئے کفو ہونا واجبی معتبر ہے ظاہر روایت کے فرمان سے دُرِّ مختار میں ہے۔ فتویٰ دیا جاتا ہے کہ ہر مسلمان عورت کا غیر کفو میں نکاح ناجائز ہے۔ ایسے صاف اور واضح فرمودات کے ہوتے ہوئے مصنف کی لغو باتیں بیان کرنی قرآن وحدیث کی مخالفت کے علاوہ یہ ثابت کر رہی ہیں مصنف قرآن وحدیث سے بالکل ناواقف و بے تعلق ہے۔

سوال نمبر ۶: معترض نے مصنف پر اعتراض کیا کہ انبیاء کرام اور ملائکہ معصومین کے علاوہ کسی بھی شخص کے لئے علیہ السلام یا سلام اللہ کے الفاظ بولنے شرعاً ناجائز ہیں یہی مسلکِ اہلسنت ہے مگر مصنف یا تو خود شیعہ رافضی ہے یا شیعہ نواز ہے مصنف مذکور اپنی اسی کتاب جلد سوم کے ص ۲۱۷ پر جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ معترض غلط کہتا ہے۔ ائمہ اہلبیت اطہار کے ناموں کے ساتھ علیہ السلام اہل سنت کا طریقہ ہے۔ شیعہ کا نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ ابن عبد البر۔ علامہ نظام الدین شاشی حنفی۔ ابن حجر مکی۔ علامہ ابراہیم قندوزی۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی وغیرہم تمام لکھتے ہیں کہ اہل بیت کے ناموں کے ساتھ علیہ السلام لکھنا جائز ہے۔ معترض چونکہ ناصبی اور خارجی ہے اس لئے انکار کر رہا ہے۔ اس کا جواب کیا ہے نیز بتایا جائے کہ رافضی خارجی اور ناصبی وشیعہ کون لوگ ہیں۔

جواب: یہ جواب بھی مصنف کی کذبیات اور کم فہمی کا ثبوت ہے مصنف نے اس جواب میں تین جھوٹ بولے اولاً یہ کہ علیہ السلام لکھنا اہل سنت کا طریقہ ہے۔ دوم یہ کہ شیعہ کا نہیں۔ سوم یہ کہ علامہ فلاں فلاں اور محدث دہلوی وغیرہم نے علیہ السلام لکھنا جائز لکھا ہے۔ یہ تینوں باتیں قطعاً جھوٹ ہیں نہ یہ جواز اہل سنت سے ثابت نہ ان بزرگوں نے جائز لکھا چونکہ مصنف مذکور ان عبارتوں کو اپنی آنکھوں پر بندھی پٹی کے باعث سمجھ ہی نہ سکا اس لئے کبھی اوٹ پٹانگ اور کبھی توڑ موڑ کرتا ہے۔ آج سے کئی ماہ پیشتر ہم نے مصنف کے فتاویٰ کا مکمل تردیدی جواب کئی صفحات پر کثیر دلائل کے ساتھ لکھ کر مصنف کو دستی پہنچایا تھا اور جواب الجواب یا رجوع کا مطالبہ کیا تھا۔ مگر آج تک مصنف جواب الجواب نہ دے سکا۔ مختصراً یہ کہ جن پانچ بزرگوں کا یہ نام لیتا ہے ان میں سے کسی نے بھی علیہ السلام کے جواز کو بیان نہیں فرمایا بلکہ صاف صاف

لکھتے ہیں کہ غیر نبی پر سلام بھیجنا جائز ہے بشرطیکہ دعائیہ ہو۔ تحیۃ نہ ہو اور نہ ہی تفضیلیت کے طریقے پر ہو۔ مصنف یہاں توڑ موڑ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ اس کا معنیٰ یہ ہے کہ تحیہ اور تفضیلیت کی نیت سے نہ ہو۔ یعنی علیہ السلام ہو مگر تحیۃ و تفضیلیت کی نیت نہ کرو۔ یہ توڑ پھوڑ اور نیت کا شوشہ مصنف کی اپنی طرف سے ہے ہم نے اس کا بھی جواب دیا تھا کہ اسلام میں صرف نیت کوئی چیز نہیں بلکہ اسلام ہر عبادت میں عملی طریقے کی تعلیم اور عملی نمونے کا ہی حکم دیتا ہے۔ اس لئے کہ شریعت ظاہر پر ہے نہ کہ مافی الضمیر پر نیت باطنی چیز ہے عمل ظاہری چیز اگر نیتوں پر ہی کفایت کرنا کافی ہوتا تو مصنف قسم کے لوگ عبادات کا حلیہ بگاڑ دیتے۔ اسی عملی طریقے کے مطابق ان مذکورہ بالا بزرگوں نے سلام بھیجنے کے چھ لفظ مقرر فرمائے۔ نمبر (۱) السلام علیکم نمبر (۲) سلام علیکم نمبر (۳) اَلسَّلَامُ عَلٰی مَنِ اتَّبَعَ الْهُدٰى (۴) سلام علی فلاں نمبر (۵) سلام اللہ علی فلاں نمبر (۶) علیہ السلام ان لفظوں میں شرعاً حکماً فرق ہے۔ پہلے چار الفاظ سے سلام بھیجنا دو قسم کا ہے پہلا لفظ ہر مسلمان کے لئے ہر ملاقات میں جائز۔ دوسرا سلام ہر مسلمان کو بعد وفات تیسرا لفظ۔ ہر مسلم اور غیر مسلم کو بھی عمومی دعاء ہدایت کے ساتھ مثلاً اَلسَّلَامُ عَلٰی مَنِ اتَّبَعَ الْهُدٰى کے لفظوں سے غیر مسلم کو سلام جائز ہے۔ چوتھا لفظ مسلمان علماء اولیاء اور صحابہ واہل بیت پر سلام بھیجنے کے لئے جیسے کہ علامہ نظام الدین شاشی حنفی نے اپنے خطبے میں لکھا۔ اَلسَّلَامُ عَلٰی اَبِیْ حَنِیْفَةَ وَاَحْبَابِهٖ پانچواں اور چھٹا لفظ صرف حضرات معصومین کے لئے وقف ہے اور کائنات مخلوق میں معصوم صرف انبیاء کرام اور ملائکہ ہیں۔ کوئی اہل بیت کوئی صحابی عام ولی فقیر بچہ جوان بوڑھا معصوم نہیں ہے۔ اس فرق کی وجہ یہ کہ سلام بھیجنے کے پہلے چار لفظ دعائیہ ہیں اور دوسرے دو لفظ۔ تحیۃ وتفضیلیۃ والے خبریہ ہیں۔ پہلے چار کا ترجمہ ہے تم پر یا فلاں پر میری طرف سے سلام ہو۔ لیکن دوسرے دو لفظوں کا معنیٰ ہے کہ فلاں پر اللہ تعالیٰ کا سلام ہے۔ علیہ السلام کا بھی معنیٰ یہ ہے کہ اس پر سلامتی ہے۔ اور شرعی مسئلہ ہے کہ ہر شخص اپنا سلام تو کہہ سکتا ہے مگر کسی کا سلام بلا اس کی اجازت نہیں کہہ سکتا مثلاً بغیر زید کی اجازت میں نہیں کہہ سکتا کہ زید کی طرف سے تم کو سلام ہو یا ہے اگر بلا اجازت کہے گا تو کذب بیانی ہوگی۔ ایسے ہی سلام اللہ کا معنیٰ یہ ہے کہ اللہ کی سلامتی علیہ السلام کا معنیٰ یہ ہے کہ اس پر سلامتی ہے۔ اب اللہ تعالیٰ نے تو ہم کو اجازت نہیں دی تو ہم اپنی طرف سے یہ جھوٹ کس طرح بول سکتے ہیں۔ ہاں البتہ معصومین کی معصومیت نے ہمیں بتایا کہ معصومین کی ہر چیز محفوظ اور سلامتی والی ہے۔ اور یہ حفاظت وسلامتی اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اس لئے صرف معصومین کو سلام اللہ بھی کہہ سکتے ہیں علیہ السلام بھی۔ دیگر غیر معصومین کے لئے ایسا کہنا جائز نہیں بلکہ کذب بیانی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام اہلسنت ائمہ اہلبیت کے لئے علیہ السلام وسلام اللہ کہنے کو ناجائز کہتے ہیں۔ مصنف نے کہا کہ شیعہ کا طریقہ نہیں ہے۔ یہ بھی مصنف کا جھوٹ ہے ہم نے حوالوں سے ثابت کر کے پہلے فتوے میں لکھا کہ یہ صرف شیعوں کا طریقہ ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ خارجی ناصبی رافضی۔ شیعہ کسے کہتے ہیں اس کا تفصیلی جواب تو بہت دراز ہے یہاں صرف اتنا سمجھ لو کہ خارجی ناصبی ایک نام ہے اور شیعہ ورافضی ایک نام ہے جو لوگ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گستاخی کریں وہ شیعہ ورافضی ہیں اور جو لوگ یزید پلید بے دین ظالم وفاسق کی تعریف وثنا

کریں مختاری ہی پاس کیا۔

سوال نمبر ۷: معترض نے مصنف پر اعتراض کیا۔ وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَآءِ بَشَرًا (الخ) کی مصنف نے غلط تفسیر کی جواب میں مصنف نمبر کی کتاب یہ عبارت کے اپنی تائید میں تین بزرگوں کے نام لیتا ہے۔ نمبر (۱) علامہ قرطبی نمبر (۲) علامہ اسماعیل حقی نمبر (۳) امام ابن جریر لکھتا ہے انہوں نے بھی یہ لکھا ہے کہ یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں ہی اتری ہے۔

جواب: یہ بات بھی مصنف کی محض فریب معلوم ہوتی ہے اسی لئے نہ کتاب کا نام نہ عبارت کا نشان۔ کچھ بھی نہیں۔ نیز اگر ان مصنفین نے تائیداً یہی لکھا ہے تب بھی غلط ہے۔ ہمیں یقین ہے کہ ان بزرگوں نے کسی پاگل جاہل کا قول نقل کر کے تردید کی ہوگی مصنف نے سیاق وسباق سے آنکھیں بند کر کے اپنے لئے سہارا بنا لیا۔ حالانکہ یہ قول عقلاً نقلاً درایتاً روایتاً ہر طرح غلط ہے مقصد اور خواہ مخواہ کی کھینچا تانی ہے جو مصنف آیت تطہیر کے سیاق وسباق کو توڑ سکتا ہے وہ یہاں خوف خدا کب کرے گا۔ لہٰذا یہ ان بزرگوں پر اتہام ہے۔

سوال نمبر ۸: مصنف اپنی اسی کتاب جلد سوم کے ص ۲۱۸ پر معترض کے اس اعتراض کا جواب دیتا ہے کہ بقول معترض مصنف نے لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مجھ سے بھی زیادہ محبت ہے۔ اس کے جواب میں لکھتا ہے کہ ہم نے حسب ونسب میں کوئی مسئلہ ایسا نہیں لکھا جس کا حوالہ نہ ذکر کیا ہو۔ آگے لکھا ہے کہ علامہ احمد علی شبلی مصری اپنی کتاب السیدہ زینب میں لکھتے ہیں کہ وَاللّٰهِ لِلّٰهِ اَشَدُّ حُبًّا لَهُ مِنِّیْ۔ آگے لکھتے ہیں کہ صواعق محرقہ ص ۱۵۴ پر بھی یہ حدیث ہے اور اب بدحواسی کے عالم میں الٹ پھیر کر کے اس عربی عبارت کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ بہر صورت حدیث کا یہ معنیٰ ہے کہ حضور فرماتے ہیں کہ جو میری محبت علی سے ہے اس میری محبت سے اللہ تعالیٰ کی محبت علی سے زیادہ ہے۔ وہ معنیٰ نہیں ہے جو معترض نے کم علمی سے سمجھا۔ مصنف مذکور کی وہ مطلبی بناوٹ جو اَب یہاں جلد سوم میں لکھی ہے وہ جلد اول میں نہیں ہے وہاں ص ۶۳ پر لکھتا ہے کہ خدا ان کے ساتھ مجھ سے بھی زیادہ محبت رکھتا ہے۔ از رشفۃ الصادی ص ۷۰ لیکن یہاں جلد سوم میں لکھتا ہے کہ یہ مطلب نہیں ہے کہ مجھ سے زیادہ محبت کرتا ہے۔ اس تضاد بیانی سے ظاہر ہے کہ دروغ گورا حافظہ نباشد۔

جواب: مصنف مذکور نے اس جواب میں نہایت بدحواسی اور معذرت خواہانہ رویہ اپنایا اور محبت علی والی حدیث کا معنیٰ پیش کردہ عربی عبارت کے خلاف ہے کیونکہ اَشَدُّ حُبًّا لَهُ مِنِّیْ کا ترجمہ ہے۔ زیادہ شدید محبت ہے اس کے لئے مجھ سے مصنف نے جلد اول میں یہی ترجمہ کیا ہے۔ معترض نے اسی پر گرفت کی اور گرفت شرعاً درست ہے۔ مصنف کا اب جان بچاتے ہوئے پینترہ بدلنا اور کہنا کہ یہ معنیٰ نہیں بلکہ یہ معنیٰ ہے غلط ہے کیونکہ اگر روایت کا وہ معنی ہوتا جو اَب مصنف بیان کر رہا ہے تو عربی الفاظ اس طرح ہوتے۔ وَاللّٰهِ لِلّٰهِ اَشَدُّ حُبًّا لَهُ مِنْ حُبِّیْ۔ کیا مصنف کو عربی کا اتنا بھی علم نہیں ہے۔ نیز صواعق محرقہ میں مجھے یہ روایت نہیں ملی نہ ص ۱۵۴ پر نہ سیاق وسباق میں اور کتاب سیدہ زینب کا مصنف شبلی

مصری مجہول انسان ہے نمعلوم شیعہ ہے یا غیر شیعہ۔ اور کتاب رشفتہ الصاوی کا مصنف تو غالی تبرائی شیعہ ہے مصنف مذکور کا ان کتابوں کے حوالے دینا خود مصنف کو مشکوک کر رہا ہے۔ نیز مصنف کا یہ کہنا کہ میں نے کوئی بات ایسی نہ لکھی جس کا حوالہ نہ دیا ہو۔ یہ ایسا ہی متکبرانہ جملہ ہے جیسا کہ ایک مناظرے کے دوران ایک مغرور شاہ نے کہا تھا کہ میں ہر بات کتاب کی زبان سے کرتا ہوں تو فوراً اس کو جواب دیا گیا تھا کہ آپ تو کتاب کی زبان بولتے ہیں مگر کتاب آپ کی زبان نہیں بولتی نہ آپ کی تائید کرتی ہے۔ اسی طرح مصنف کا حال ہے کہ کوئی کتاب کوئی حوالہ بھی مصنف کا ساتھ نہیں دیتا۔ ہر جاہل مغرور کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے کفریات بک دیئے اور گرفت کی گئی تو کہنے لگے کہ یہ مطلب نہیں تھا وہ مطلب تھا میرا مافی الضمیر یہ نہیں تھا بلکہ یہ تھا۔ چہ اکارے کند عاقل۔ کہ باز آید پشیمانی۔

سوال نمبر ۹: مصنف مذکور اسی کتاب نمبر ۳ کے ص ۲۱۹ پر لکھتا ہے کہ معترض الا سببی و نسبی والی حدیث کو درست نہیں کہتا۔ اور اس کے مقابل عالم۔ حافظ قاری شہید کی شفاعت کا دعویدار ہے۔ آگے مصنف اس غلط انداز میں پیش کردہ اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ قیامت کے دن کسی کا بھی نسب نفع نہ دے گا۔ بجز نبی کریم ﷺ کے نسب کے بخلاف دوسرے لوگوں کے کہ ان کے نسب فائدہ نہیں دیں گے معترض کا قاری۔ حافظ شہید کے بارے میں کہنا کہ وہ بھی قیامت میں شفاعت کریں گے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے فضل اعمال کے لحاظ سے قیامت کے دن شفاعت کریں گے۔ اپنے نسب کے لحاظ سے شفاعت نہیں کریں گے اور نہ ہی ان کو نسب فائدہ دے گا۔ فرمایا جائے کیا یہ جواب درست ہے۔

جواب: بالکل کمزور اور غلط جواب ہے۔ معترض کا اعتراض بھی غلط انداز میں پیش کرتا ہے معترض کا اعتراض و موقف درست ہے۔ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ عالم حافظ قاری شہید وغیرہم نیک متقی مسلمان اپنے گناہگار اہل نسب کی شفاعت کریں گے اور ان کی شفاعت سے ان کے قربتداروں نسب والوں کو ان کے یہ نسب قیامت میں فائدہ دیں گے یہاں تک کہ کچا بچہ بھی اپنے والدین گنہگار کی شفاعت کرے گا جو قبول ہوگی۔ مشکوٰۃ شریف ص ۴۹۴ پر باب الشفاعت فصل دوم میں بروایت ابی سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے کہ فرمایا آقا ﷺ نے کہ میری امت میں سے کوئی شخص اپنے کنبے کو بخشوالے گا اور کوئی اپنے پورے قبیلے کو اور کوئی اپنے عصبات قرابت داروں کو کوئی صرف ایک شخص کی شفاعت کرے گا حتی کہ وہ سب رشتے دار جنت میں داخل ہوں جائیں گے۔ رواہ الترمذی۔ سوال یہ نہیں کہ وہ عالم قاری شہید کس سبب سے شفاعت کا حق پائیں گے۔ سوال یہ ہے کہ کس کی شفاعت کریں گے اور اس عالم و قاری و حافظ و شہید کی شفاعۃ ان کے نسب کے کام آئی یا نہ آئی۔ اگر آئی تو نسب منقطع کب ہوا۔ اگر حافظ قاری شہید صرف فضل اعمال سے شفاعت کریں گے اور نسب کا دخل نہ ہو تو چاہئے کہ اغیار کی شفاعت کریں نہ کہ صرف اہل نسب کی نیز معترض اس حدیث اِلَّا حَسَبِیْ وَ سَبَبِیْ کا منکر نہیں۔ نہ روح المعانی کی عبارت ناصبیت اس پر طاری و جاری ہوتی ہے بلکہ معترض کو مصنف کی کم علمی واضح ہوگئی ہے بقول معترض مصنف کو اس حدیثِ مقدس کی سمجھ ہی نہ آئی اور بے سمجھی سے اپنے لفظوں میں

صرف نسبی۔ نسبی کی رٹ لگا رہا ہے۔ اِلَّا سَبَبِیْ کے لفظوں پر غور ہی نہیں کرتا حالانکہ ہر روایت و ہر سند میں اِلَّا سَبَبِیْ کے لفظ پہلے ہیں نسبی کے بعد میں۔ جس سے ثابت ہو رہا ہے کہ بارگاہ نبوت میں سبب مقدم ہے نہ کہ نسب یعنی نسب نبوی تب کام آئے گا جب سبب نبوی پہلے قائم ہو۔ اگر سبب قائم نہیں رہا تو نبوی نسبت کام نہ دے گی اور منقطع ہو جائے گی۔ مصنف بیچارے کو پتہ ہی نہیں کہ سبب کیا چیز ہے۔ تفقہ فی الدین ہوتا تو پتہ ہوتا۔ حدیث مقدس میں ارشاد ہے کُلُّ سَبَبٍ وَّ نَسَبٍ مُنْقَطِعٌ یَوْمَ الْقِیَامَةِ اِلَّا سَبَبِیْ وَ نَسَبِیْ۔ ترجمہ: قیامت میں ہر دین کا رشتہ اور نسب کا رشتہ ٹوٹ جائے گا مگر میرے دین اسلام کا رشتہ اور میرے نسب کا رشتہ نہ ٹوٹے گا۔ یعنی دنیا میں ہزاروں دین ہزاروں نسب ہیں۔ قیامت میں کوئی دین کسی دین والے کو کام نہ دے گا مگر میرا دین جو از آدم علیہ السلام تا قیامِ قیامت ہے دین والے مومن سے بروز قیامت منقطع نہ ہوگا۔ ایسے ہی غیر مسلموں کے نسب بھی منقطع مگر میرے مومن رشتے داروں کا نسب بھی منقطع نہ ہوگا۔ غرضکہ مقصدِ حدیث پاک یہ بیان کرنا ہے کہ اگر کسی کا سببی یعنی دینی تعلق میرے ساتھ قائم ہے اور وہ میرا نسبی بھی ہے تو اس کو قیامت میں دوہرا فائدہ۔ دینی بھی، نسبی بھی اور اگر کسی کا میرے ساتھ صرف سببی تعلق ہے تو اس کو قیامت میں ایک فائدہ۔ لیکن اگر کسی کا میرے ساتھ سببی دینی تعلق قائم نہیں رہتا اور مرتے وقت صرف نسبی تعلق ہی سے مر گیا تو قیامت میں وہ تعلق منقطع ہو جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ اس قسم کی تمام روایت میں لفظ سببی پہلے ہے نسبی بعد میں اور ایسی کوئی بھی حدیث نہیں ہے جس میں اِلَّا سَبَبِیْ کا لفظ نہ ہو صرف نسبی ہو۔ خیال رہے کہ عربی میں حسب کا معنیٰ بھی دینی تعلق ہے اور سبب کا معنیٰ بھی۔ لیکن نسب کا معنیٰ نسلی تعلق اور صہری کا معنیٰ سسرالی تعلق۔ دنیوی تمام تعلق کی بقا کے لئے مرتے وقت سببی و دینی تعلق لازم ہے۔ مصنف مذکور کو سبب و حسب کا معنیٰ نہیں آتا اس لئے ایسی باتیں کرتا ہے۔

سوال نمبر ۱۰: ص ۲۲۱ پر لکھا ہے کہ عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ اے بیٹے عبد اللہ حسین کے نانا جیسا نانا باپ جیسا باپ لا۔ یہ روایت صحیح ہے اور معترض کا اعتراض و انکار غلط ہے۔ اور حوالے میں ریاض النضرۃ پیش کرتا ہے اور اس سے ثابت کرتا ہے کہ مولیٰ علی کا درجہ عمر فاروق سے زیادہ ہے۔

جواب: یہ حوالہ معتبر نہیں ریاض النضر کوئی معتبر کتاب نہیں نہ اس پر اعتماد کیا جا سکتا ہے مصنف نہ معلوم ایسی مجہول وغیر معروف کتابیں کہاں سے اٹھا کر لے آیا۔ مہر منیر بھی مستند نہیں نہ وہاں کسی کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اور یہ روایت احادیث مشہورہ کی مخالفت کرتی ہے۔ فاروق اعظم کا مرتبہ آیات و روایات کی روشنی میں مولیٰ علی سے افضل و برتر ہے یہی مسلک اہلسنت ہے۔ مصنف کا مسلک مسلکِ اہلسنت کے خلاف ہے اور نیز یہ انکسارِ فاروقی ہو سکتا ہے نہ کہ افضلیت۔

سوال نمبر ۱۱: ص ۲۲۲ پر مصنف نے لکھا کہ سادات کا کفو صرف سادات ہیں دیگر ہاشمی قریشی سادات کے کفو نہیں ہیں۔ معترض نے جب گرفت کی تو بجز ادھر ادھر کے کوئی مقبول و معقول بات نہیں کی۔

جواب: مصنف کی تمام لایعنیاں صرف اس ایک بات سے ٹکڑے ہو جاتی ہیں کہ نبی کریم ﷺ کی سیدات صاحبزادیوں کا قریشی ہاشمیوں سے نکاح کیوں کیا گیا۔ مولیٰ علی بھی سید نہیں تو یہ خاتونِ جنت کے کفو کیوں بنائے

گئے۔ اس کا مصنف کے پاس تا قیامت کوئی مدلل با حوالہ جواب نہیں۔ مصنف کے ذہنی اندازے جس میں وہ ماہر ہے وہ احمقانہ ہوتے ہیں اس لئے وہ قابل قبول نہیں۔

سوال نمبر ۱۲: ص ۲۲۴ پر جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ نکاح کا معنیٰ رقیت اور غلامی ہے نکاح سے مرد مالک اور عورت اس کی کنیز ولونڈی۔ اس کے لئے اعلیٰ حضرت کا نام اور لفظ تمام فقہاء استعمال کرتا ہے۔ نہ عبارت کتاب کا نام نہ صفحہ نمبر۔ عجیب مجہول قسم کا انسان ہے مجہول باتیں ہی کرتا ہے۔

جواب: قطعاً غلط نہ کسی نے یہ کہا ہے نہ کوئی ایسی غلط بات کہہ سکتا ہے۔ یہ بات قرآن مجید کی صریح آیات کے خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ هُنَّ لِبَاسٌ لَّكُمْ وَاَنْتُمْ لِبَاسٌ لَّهُنَّ (سورۃ بقرہ آیت نمبر ۱۸۷) اس آیت سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دونوں کا مرتبہ برابر ہے۔ حدیث وقرآن وفقہ سے ثبوت دیا جائے۔ نیز بیوی کو لونڈی سمجھنا ہندو ذہنیت ہے لیکن حدیث مقدس میں ہے۔ اَلرَّجُلُ رَاعٍ عَلٰى اَهْلِهٖ وَ هُوَ مَسْئُوْلٌ اَلْمَرْاَةُ رَاعِيَةٌ عَلٰى بَيْتِ زَوْجِهَا وَ هِيَ مَسْئُوْلَةٌ (باب. قُوْٓا اَنْفُسَكُمْ وَاَهْلِيْكُمْ نَارًا از بخاری شریف کتاب النکاح) ترجمہ: خاوند اپنے اہل پر حاکم ہے۔ اور وہ پوچھا جائے گا۔ بیوی بھی اپنے خاوند کے گھر پر حاکم ہے اور وہ پوچھی جائے گی۔ کیا مصنف بھی ہندو ذہنیت رکھتا ہے اور کیا اس کو یہ آیت وحدیث نظر نہیں آئی یا اندھا قلم چلانے کا شوق ہے۔

سوال نمبر ۱۳: مصنف اسی جلد نمبر ۳ کے ص ۲۲۷ پر معترض کے اس اعتراض کا جواب دیتا ہے کہ فاروق اعظم کا نکاح ام کلثوم بنت مولیٰ علی سے ہوا۔ مصنف بھی اس کا منکر ہے اور مصنف کی تمام شیعہ برادری بھی اس کی منکر ہے اور اس کے انکار میں عجیب اوٹ پٹانگ باتیں کرتا ہے۔

جواب: ہم نے ایک طویل فتوے میں تقریباً چھبیس حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ مولیٰ علی شیر خدا نے اپنی بیٹی ام کلثوم کا نکاح فاروق اعظم سے کیا۔ یہ فتویٰ مصنف کو بھی بھیجا گیا اور اس کی مقامی ملکی برادری کو بھی مگر آج تک کوئی بھی اس فتوے کی کسی بات کا جواب نہ دے سکا بلکہ اس فتوے نے ان سب کی کمر توڑ دی ہے۔ معترض چشتیہ نے ان مصنف صاحب کی اس کفو کے مسئلے میں ایسی مضبوط گرفت کی ہے کہ بیچارے مصنف کو نہ بھاگنے کا راستہ مل رہا ہے نہ جواب کا یارہ نہ بات بنانے کا چارہ یہی وجہ ہے بوکھلا کر کٹکھنا بنا ہوا ہے۔ معترض تو اتنے مہذبانہ انداز میں مفتی صاحب مفتی صاحب کہہ کر اعتراض کر رہا ہے۔ باادب طریقے سے جس کا خود مصنف کو اپنی اس تحریر میں اعتراف ہے مگر جواب دیتے ہوئے مصنف نے ایسا کرخت غیر شائستہ لہجہ اختیار کیا ہے کہ حیرت ہوتی ہے کبھی معترض کو جاہل کاذب جھوٹا کہتا ہے کبھی ناصبی خارجی مکار کہتا ہے۔ مصنف مذکور کو تو یہ بھی پتہ نہیں کہ صراط مستقیم کیا ہے اور معترض کو ایک اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ جب ہم مسلمان صراط مستقیم پر ہیں تو پھر ہر نماز میں ہم صراط مستقیم پر ہدایت ملنے کی دعا کیوں مانگتے ہیں کیا یہ تحصیل حاصل نہیں؟ جواب۔ اگر مصنف اس کو تحصیل حاصل سمجھتا ہے تو یہ بھی اس پر واجب ہے کہ اس دعا مانگنے کا جواز پیش کرے کیونکہ وہ بھی یہ دعا ہر نماز میں مانگتا ہے اور اگر اس کا جواب مصنف کو نہیں آتا تو ہم سے پوچھے۔ صحیح

جواب یہ ہے کہ صراط مستقیم کا معنی ہے قرب الٰہی۔ اور صراط پر چلنا فعل دراز ہے جس میں ہر قدم پر دعاء ہمت و توفیق کی ضرورت ہے کیونکہ ہر اگلا قدم ابھی حاصل نہیں۔ اِھْدِنَا میں پچھلے قدم کی دعا نہیں بلکہ اگلے قدم کی دعا ہے۔ پچھلا قدم حاصل ہو چکا اس کی دعا منع و محال کیونکہ تحصیل حاصل اور اگلا قدم ابھی حاصل نہیں ہوا۔ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ میں بندہ اسکی ہی دعا مانگ رہا ہے لہٰذا تحصیل حاصل کی دعا نہیں ہے لیکن کسی کی تطہیر فعل دراز نہیں۔ لہٰذا جب ازل میں تطہیر ہو گئی تو اب دعا مانگنا تحصیل حاصل ہوا جو غلط بھی ہے محال بھی۔ نیز مصنف کا یہ کہنا بھی غلط و جہالت ہے کہ حضور پاک دعا میں تطہیر اہلبیت کا اظہار فرما رہے ہیں۔ بیچارے کو خبر اور دعا کا فرق بھی معلوم نہیں۔ ارے مصنف صاحب کاش تم کچھ پڑھے لکھے ہوتے تو ایسی بہک نہ مارتے۔ خیال رہے کہ موجود کا اظہار ہوتا ہے اور اظہار کے لئے خبر ہوتی ہے۔ اگر ان چار کی تطہیر ازل میں ہو چکی تھی تو اظہار کے لئے زبانِ اقدس خبر دیتی نہ کہ دعا کیونکہ غیر موجود کے لئے دعا ہوتی ہے اور دعا سے اظہار نہیں ہوتا بلکہ طلب ہوتی ہے۔ اب پتہ لگایا اب بھی مجہول ہی رہے۔ ثابت ہو گیا کہ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ کی دعا۔ اور تطہیر چارتن کی دعا میں فرق ہے۔ دعاء تطہیر کو دعا اھدنا پر قیاس کرنا بھی جہالت ہے اور ص ۲۲۱ پر مصنف کا یہ کہنا کہ ازواج مطہرات کو حقیقی اہل بیت کہنا خارجیوں ناصبیوں کا عقیدہ ہے۔ مصنف کی یہ الزام تراشی قرآنِ مجید کی گستاخی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے صاف لفظوں میں حقیقی اہل بیت صرف ازواج مطہرات کو فرمایا۔ مگر مصنف اس کا منکر ہے تو گویا قرآنِ مجید کا منکر ہے اور اس قرآنی فرمان کو خارجی ناصبی عقیدہ بنا کر خارجیوں کو سچا و مطابق قرآن ثابت کرنا چاہتا ہے اور خود کو مخالفِ قرآن ثابت کر رہا ہے اس طرح خود ہی اپنی حماقت سے جال میں پھنس رہا ہے۔ قرآن مجید میں سواء ازواج مطہرات کے کسی کو بھی اہل بیت نہیں کہا گیا۔ اگر مصنف کہتا ہے کہ حقیقی اہل بیت ازواج مطہرات نہیں بلکہ پنجتن پاک یعنی علی، فاطمہ، حسن و حسین ہی ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہم تو مصنف کو چاہیے کہ قرآن مجید سے ثابت کرے منکر قرآن نہ بنے۔

سوال نمبر ۱۴: ص ۲۲۹ و ص ۲۳۰ پر۔ معترض کا اعتراض لکھتا ہے کہ معترض نے اعتراض کیا ہے۔ تطہیراً مفعول مطلق ہے اور مفعول مطلق صرف تاکید کے لئے ہوتا ہے۔ مصنف لکھتا ہے کہ تطہیراً مصدر منبع ہے۔ یہ مصنف کی علم نحو سے نسیان یا ناواقفیت یا عدم رجحان ہے۔ ورنہ ایسی علمی نحوی غلطی نہ کرتا۔ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے مصنف علامہ عبد الغفور نحوی محشی کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ مصدر مفعول مطلق جب تاکید کے لئے ہو تو اس کا فائدہ کبھی دفع توہم سہو کے لئے ہوتا ہے اور کبھی دفع توہم مجاز کے لئے اور تطہیر کی تاکید دفع توہم مجاز کے لئے ہے یعنی مجازی تطہیر نہیں بلکہ حقیقی تطہیر ہے۔ اور حقیقی تطہیر یہ ہے کہ طاہر بھی ہوں۔ مطہر بھی۔ یعنی پاک بھی ہوں۔ پاک کرنے والے بھی ہوں لہٰذا منبع و مصدر ہوئے کیونکہ جو پاک کرنے والا ہو وہ پاکیزگی کا منبع ہوتا ہے۔ نیز مصنف اسی کتاب کی جلد نمبر ۳ ص ۲۳۱ پر معترض کا اعتراض اور اپنا جواب نقل کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ معترض کہتا ہے کہ آیت تطہیر سے مراد صرف ازواج مطہرات ہیں نہ کہ مولیٰ علی، فاطمہ الزہرہ و امام حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ ان کے لئے تطہیر کی دعا حدیث

چادر مقدس سے ثابت ہے اور آیت میں تطہیر کی دعا نہیں بلکہ خبر مستقبل ہے۔ بہر حال خبر ازلی کہنا اور تطہیر کو خبر ماضی ازلی ماننا غلط ہے مصنف اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ اہل بیت میں پنجتن پاک اور ازواج مطہرات مراد ہیں لیکن آیت تطہیر کو سیاق وسباق سے کاٹ کر اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ آیت تطہیر پنجتن پاک کے بارے میں نازل ہوئی ہے چنانچہ ابن جریر نے اپنی تفسیر میں پندرہ روایتوں سے بیان کیا کہ آیت تطہیر میں اہل بیت سے مراد پنجتن ہیں۔ یعنی نبی کریم ﷺ (معاذ الله معاذ الله من هذا القول الكفرية) اور حضرت علی، فاطمۃ الزہرہ، امام حسن، امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اسی طرح امام سیوطی نے درمنثور میں بیس روایات بحوالہ الشرف المؤبد ص ۹۔ اسی طرح حافظ ابن کثیر نے سولہ روایات بیان کی ہیں از ص ۴۸۳ تا ص ۴۸۵ بدحواسی میں جلد کا نام نہیں لکھا۔ کل اکیاون روایتوں سے ثابت ہے کہ آیت تطہیر پنجتن یعنی آل عباء کے بارے میں اتری ہے اور ابن جریر نے ایک روایت درمنثور میں تین روایات۔ ابن کثیر میں دو روایتیں کل چھ روایتیں جن میں تین روایتیں عکرمہ سے مروی ہیں وہ روایتیں کہتی ہیں کہ آیت تطہیر میں ازواجِ پاک مراد ہیں۔ آگے یہ مصنف لکھتا ہے کہ یہ چھ روایتیں بھی مضبوط نہیں ہیں محل اعتراض ہیں۔ مصنف کہتا ہے کہ اس کثرتِ رواۃ وقلت رواۃ سے ظاہر ہوتا ہے کہ عکرمہ کی منقولہ روایات مضبوط نہیں ہیں محل اعتراض ہیں یعنی کہ غلط ہیں۔ گویا کہ ان روایات کو غلط کہنا مصنف کا ذہنی اختراع وافتراع ہے لیکن مصنف نے ان اکیاون روایات کی نہ سند کا ذکر کیا نہ متن روایات کا نہ راوی کا نہ نسبت حدیث کا کہ یہ کس کا فرمان ہے کہ آیت تطہیر سے پنجتن پاک مراد ہیں نہ کہ ازواجِ مطہرات۔

جواب: مصنف مذکور نے مفعول مطلق کو منبع بنا کر اور علامہ عبد الغفور کا حوالہ پیش کر کے یہ ثابت کر دیا کہ مصنف نحوی باریکیوں سے غافل ہے۔ خیال رہے کہ مفعول مطلق وہ مصدر ہے جو اصلاً صرف تاکید کے لئے ہی ہے۔ شرح جامی کافیہ وغیرہ کتب نحو میں لِلتَّاكِيدِ وَالنَّوْعِ وَالْعَدَدِ فرمانا یہ بتانے کے لئے ہے کہ تاکید کی تین قسمیں ہیں، نمبر(۱) تاکیدِ وجود شی نمبر (۲) تاکیدِ عددی نمبر (۳) تاکیدِ نوعی یہی وجہ ہے کہ علماء نحو نے مفعول مطلق کی مثال دیتے ہوئے فرمایا نَحْوُ جَلَسْتُ جُلُوْسًا وَجَلْسَةً وَجِلْسَةً۔ ترجمہ: مفعول مطلق کی مثال جیسے کے بیٹھا میں یقینی بیٹھنا۔ بیٹھا میں ایک قسم کا بیٹھنا۔ بیٹھا میں ایک بار بیٹھنا۔ عام طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے کہ مقصد مفعول مطلق صرف وجود شئی کی تاکید ہے خواہ وضاحتاً ہو یا عدداً یا نوعاً۔ عبد الغفور اور مصنف کے علاوہ کسی نے تَوَهُّم سہو یا تَوَهُّمِ مجاز کا ذکر نہ کیا۔ اور یہ بات قطعاً غلط ہے کیونکہ مفعول مطلق نہ سہو کو دفع کرنے کے لئے ہوتا ہے نہ مجاز کو بلکہ سابقہ عامل فعل کی فعلیت کے وجود کو یقینی بنانے کے لئے ہوتا ہے نہ کہ مجاز کو حقیقی ثابت کرنے کے لئے لہٰذا اگر فعل میں مجاز کا ذکر ہے تو مفعول مطلق مجاز کی تاکید کرے گا۔ اگر حقیقت کا ذکر ہے تو حقیقت کی تاکید کرے گا۔ مثلاً اگر کوئی کہے کہ اَكَلْتُ اَكْلًا شَجَرًا۔ تو یہاں مجازی معنیٰ مراد ہیں اور اگلے مفعول مطلق نے مجاز کی ہی تاکید کی۔ یعنی اس کا کہنا کہ میں نے درخت کھا لیا۔ درخت کھانے کے مجازی معنیٰ ہی مراد ہوں گے یعنی اس کی قیمت کھا گیا یا غصب کر گیا۔ دن رات کہا جاتا ہے کہ فلاں بندہ میری زمین کھا

کہا گیا ایسے کہا گیا۔ ان تمام جگہ مجازی معنی ہی مراد ہیں اور ان میں مفعول مطلق مجازی معنی کی ہی تاکید کرے گا۔ مجاز کو حقیقت نہ بنائے گا۔ اسی طرح آیت تطہیر میں بھی حقیقت مجاز کا وہم نہیں ہے بلکہ تطہیرا نے اس کثرت فعل کے وجود کی تاکید کر کے یقینی بنایا جس کا ذکر یُطَھِّرَکُمْ سے فرمایا۔ قانون نحوی کے مطابق جب کسی مصدر کو باب تفعیل میں لایا جائے تو کثرت فعل یا شدت فعل پیدا ہو جاتی ہے۔ اس قاعدے قانون سے آیت تطہیر اور اس کا ترجمہ اس طرح ہے۔ اِنَّمَا یُرِیْدُ اللّٰہُ لِیُذْھِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ اَھْلَ الْبَیْتِ وَیُطَھِّرَکُمْ تَطْھِیْرًا۔ ترجمہ: یہی ارادہ فرماتا ہے اللہ تعالیٰ کہ دور کرے تم سے گندگی کو اے اہل بیت اور خوب پاک کر دے تم کو خوب پاک کرنا۔ مصنف کا حقیقت مجاز کی تقسیم کرنا اور پھر مفعول مطلق سے حقیقی طہارت مراد لے کر منبع بنانا۔ اور منبع کو مطہر قرار دینا یہ سب کچھ اس کی ذہنی اختراع و افتراء ہے۔ حدیث وقرآن میں تطہیر کی ایسی کوئی تقسیم مذکور نہیں اگر مصنف سچا ہے تو اپنی اس تقسیم کو حدیث وقرآن سے با معتبر حوالہ ثابت کرے انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک ثابت نہ کر سکے گا۔ نیز مصنف کا یہ کہنا کہ پنجتن پاک طاہر بھی ہیں اور مطہر بھی تو اگر مطہر سے تزکیہ روح قلب مراد لیتا ہے تو وہ صرف نبی کریم ﷺ ہی کر سکتے ہیں جیسا کہ وَیُزَکِّیْھِمْ کی آیت بتا رہی ہے۔ نبی کریم ﷺ کے سوا کوئی بھی پاک نہیں کر سکتا نہ صحابہ نہ مولیٰ علی نہ حسن وحسین نہ اہل بیت اور اگر طہارت سے مراد ہدایت ہے تو تمام صحابہ کرام بھی ہدایت کے منبع ہیں بفرمانِ نبوی۔ اَلصَّحَابِیْ کَالنُّجُوْمِ بِاَیِّھِمْ اِقْتَدَیْتُمْ اِھْتَدَیْتُمْ۔ اور اگلی سطور میں مصنف کا یہ کہنا کہ آیت تطہیر میں نبی کریم کو پاک کرنا شامل ہے (معاذ اللہ) یہ مصنف نے کفر بکا ہے اور وہ یہ کہنا چاہتا ہے کہ آیت تطہیر سے پہلے نبی کریم بھی پاک نہیں تھے معاذ اللہ۔ اہل سنت کے نزدیک ایسا کہنا بھی کفر ہے سمجھنا بھی کفر عقیدہ بنانا بھی کفر، خیال رہے کہ آقا ﷺ نہ آیت تطہیر میں شامل نہ چادر تطہیر کی دعا میں شامل جو شامل مانے وہ گمراہ و گستاخ کافر ہے۔ اگلی سطور میں مصنف نے جو لکھا ہے کہ آیت تطہیر کو سیاق و سباق سے کاٹ کر ابن جریر وغیرہ نے تقریباً اکیاون روایتوں سے ثابت کیا ہے کہ ازواج مراد نہیں ہیں بلکہ صرف پنجتن پاک وآل عبا مراد ہے۔ ایسا کہنا ولکھنا عقیدہ بنا۔ کفر یہ گمراہی ہے، چنانچہ علامہ نجم الدین یافعی اپنی کتاب عیون التعبیر فی اصول التفسیر میں ص ۱۱۱ پر فرماتے ہیں۔ اَلتَّفْسِیْرُ بِالرَّائِ عَلٰی سِتَّۃِ اَقْسَامٍ وَکُلُّھُمْ حَرَامٌ لِاَنَّھَا تَحْرِیْفُ کَلَامِ اللّٰہِ تَعَالٰی وَالتَّحْرِیْفُ کُفْرٌ فَمِنْھَا خِلَافُ السِّبَاقِ وَالسِّیَاقِ وَمِنْھَا خِلَافُ الرِّوَایَۃِ الْمَشْھُوْرَۃِ وَمِنْھَا خِلَافُ الْاِجْمَاعِ وَ مِنْھَا خِلَافُ الدِّرَایَۃِ وَمِنْھَا خِلَافُ الْحَقِیْقَۃِ وَمِنْھَا خِلَافُ الْفِقْہِ۔ ترجمہ: تفسیر بالرائے چھ قسم کی ہے اور سب ہی حرام ہیں کیونکہ تفسیر بالرائے کلام اللہ کی تحریف ہے اور تحریفِ کلامِ الٰہی کفر ہے۔ تفسیر بالرائے کی ایک قسم آیات کے سیاق وسباق کی مخالفت کرنا اور نمبر (۲) اور ایک قسم یہ کہ حدیث مشہورہ کے خلاف تفسیر کرنا اور نمبر (۳) اور ایک قسم یہ کہ اجماع امت کے خلاف تفسیر کرنا نمبر (۴) اور ایک قسم یہ کہ درایت کے خلاف تفسیر کرنا نمبر (۵) اور ایک قسم یہ کہ واقعاتی حقیقت کے خلاف تفسیر کرنا نمبر (۶) اور ایک قسم یہ کہ فقہاء عظام کے فقہی ضابطوں کے خلاف تفسیر کرنا۔ اس دلیل سے واضح ہوا کہ آیت کے سیاق وسباق کو توڑ کر کوئی تفسیر اور معنیٰ بیان کرنا تحریف ہے اور کلام اللہ کی تحریف کفر ہے

تو کیا مصنف مذکور اپنی جہالت رفضیانہ سے ابن جریر امام سیوطی اور حافظ ابن کثیر کی تکفیر ثابت کرنا چاہتا ہے اور من گھڑی جھوٹی روایتوں کو مان کر اپنی بھی تکفیر کرنا چاہتا ہے۔ خدا جب دین لیتا ہے عقل بھی چھین لیتا ہے حقیقی تفسیر یہی ہے کہ آیت تطہیر میں صرف ازواج مطہرات مراد ہیں نہ کہ فاطمۃ الزہرہ یا مولیٰ علی یا امام حسن وحسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان کو شامل و داخل ماننا بھی کذب بیانی ہے چہ جائیکہ مستقل صرف ان چار کو ہی ماننا یہ مزید کفریہ جہالت ہے۔ ان چار مقدسات کی تطہیر دعاء چادر سے ہوئی اور تطہیر کا معنیٰ حفاظت من الکفر وضلالت ہے۔

سوال نمبر ۱۵: ص ۲۳۲ پر معترض کا اعتراض نقل کرتا ہے کہ معترض کہتا ہے بدعقیدہ سید قابل تعظیم نہیں ہے اس کا جواب لکھتے ہوئے مصنف مذکور شیخ محمد صبان مصری کی کتاب اسعاف الراغبین کے ص ۱۳۶ کے حوالے سے مدینہ منورہ کے ایک رافضی شیعہ کے متعلق ایک خواب کو دلیل ایمانی بناتے ہوئے لکھتا ہے کہ بدعقیدہ سید کی بھی تعظیم واجب ہے اور ص ۲۳۳ پر مہر منیر ص ۱۱ کے حوالے سے ثابت کرتا ہے کہ کافر سید بھی قابل تعظیم ہے آگے لکھتا ہے کہ چشتیہ ٹرسٹ والوں کا مہر منیر کتاب کے بارے میں کیا عقیدہ ہے۔

جواب: بدعقیدہ اور کافر کو کافر نہ سمجھنا بھی کفر ہے اور کافر دشمن الٰہی وَعَدُوُّ اللّٰهِ ہے اور اللہ تعالیٰ کے دشمن کی تعظیم و توقیر کرنا بھی کفر ہے اگرچہ والدین کافر ہوں صرف کافر والدین کی خدمت گزاری ضروریاتِ زندگی پوری کرنے کی اجازت ہے۔ توقیر وتعظیم ان کی بھی حرام ہے۔ اس مصنف مذکور نے یہ بات لکھ کر کہ بدعقیدہ اور کافر سید کی بھی ہر مسلمان پر تعظیم واجب ہے۔ چار گمراہیاں اور جہالتیں پھیلائیں پہلی یہ کہ اللہ تعالیٰ کے وعدے کی تکذیب کی جو سراسر کفر ہے۔ رب تعالیٰ نے فرمایا کہ نبی کریم ﷺ کی دعا یقیناً قبول ہوتی ہے۔ اور چادرِ تطہیر میں نبی کریم ﷺ نے اہل بیت کی تطہیر کے لئے دعا مانگی جو یقیناً قبول ہوئی۔ دوم یہ کہ مصنف نے سید کو بدعقیدہ و کافر کہہ کر دعا نبوی پر بے اعتقادی کا شبہ کیا کیونکہ سید میں تب ہی کفر و بدعقیدگی کی پلیدی آسکتی ہے جب یا تو اللہ تعالیٰ اپنا وعدۂ تطہیر پورا نہ فرمائے یا نبی کی دعا قبول نہ ہو۔ سوم یہ کہ مصنف نے سادات کو کافر و بدعقیدہ مانا حالانکہ مسلکِ اہل سنت یہ ہے کہ آیت تطہیر کی خبر یُرِیْدُ اللّٰهِ میں اور حدیث تطہیر کی دعاءِ تطہیر میں رجس کفر و بدعقیدگی دور کرنا ہی مراد ہے چنانچہ فتاویٰ بحر العلوم کتاب النکاح باب نمبر ۳ ص ۳۰۲ پر ہے وَ مَعْنَى التَّطْهِيرِ طَهَارَةٌ عَنِ الْكُفْرِ وَالشِّرْكِ وَمَفَادُهُ لَا يَكْفُرُ السَّادَاتُ نَسَبًا صَحِيْحًا اِلٰى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ ترجمہ: آیت تطہیر اور چادرِ تطہیر میں تطہیر سے مراد کفر شرک سے پاک کر دینا ہے۔ جس سے یہ فائدہ ومسلک حاصل ہوا کہ تا قیامت کوئی صحیح النسب سید کافر مشرک یا بدعقیدہ ہو سکتا ہی نہیں۔ ورنہ اللہ رسول کی خبر و دعا پر حرفِ طعن آئے گا۔ بدعقیدہ سید دراصل بناوٹی سید ہے۔ چہارم یہ کہ مصنف مذکور نے یہ احمقانہ عقیدہ بنا کر اپنے خیال میں محبت اہل بیت وسادات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے لیکن درحقیقت یہ کھلی دشمنی ہے کہ پاکیزہ سادات کو کفر کی گندگی میں ملوث مان لیا۔ اس لئے بزرگانِ دین فرماتے ہیں کہ بے وقوف دوست سے عقل مند دشمن بہتر ہے اور تعجب ہے اس کی ڈھٹائی پر کہ نہ گستاخی قرآن مجید کا خوف نہ اللہ کا ڈر نہ جہنم کا دھڑکا نہ شرم نبی اپنی کتاب جلد دوم میں لکھتا ہے

کہ ہمارے سلف صالحین نے ابولہب کافر کا احترام کرتے ہوئے تَبَّتْ يَدَا والی سورۃ پڑھنا چھوڑ دی تھی۔ اَلْعِيَاذُ بِاللّٰهِ اَلْعِيَاذُ بِاللّٰهِ۔ وہ سلف صالحین تھے یا سلفِ شیاطین ملعونین جو ایک سخت ترین کافر کے احترام میں قرآن مجید کے کافر و گستاخ بن گئے اور مصنف ایسے مرتدوں کو اپنا سلف صالحین لکھ کر خود بھی مرتد ہوا چاہیے کہ مرنے سے پہلے جلدی توبہ کر لے۔ مجھے بتا تو سہی اس کا ہری کیا ہے مگر حسب عادت کم عقلی کا اندازہ لگاؤ کہ کتاب مہرِ منیر ص ۱۱ کا حوالہ پیش کرتا ہے حالانکہ اسی کتاب مہرِ منیر کے اسی ص ۱۱ پر پیش کردہ تحریری عبارت سے دو سطر اوپر با حوالہ کتاب زرقانی اور کتاب مدارج النبوت مسائل لکھوں میں اہلِ سنت کا وہی مسلک لکھا ہے جو ابھی مندرجہ بالا سطور میں فتاویٰ بحر العلوم کے حوالے سے ہم پیش کر چکے ہیں مگر مصنف نے اپنی ساری کتابوں میں اس کا کہیں ذکر تک نہیں کیا اور اس اگلی عبارت کو سینہ محبت و عقیدت سے لگاتا ہے جس کو مہرِ منیر والے نے ایسے ہی بلا ثبوت وحوالہ اپنے خیال یعنی اندازہ میں لکھ ڈالا۔ میں کہتا ہوں کو جو شخص سچے سادات میں بد عقیدگی اور کفر مانے وہ منکرِ قرآن و حدیث ہے۔ نیز مہرِ منیر ص ۱۲ پر صاف لکھا ہے کہ آنحضرت نے فرمایا وَعَدَنِیْ رَبِّیْ فِیْ اَھْلِ بَیْتِیْ مَنْ اَقَرَّ مِنْھُمْ بِالتَّوْحِیْدِ وَلِیْ بِالْبَلَاغِ اَنْ لَّا یُعَذِّبَھُمْ۔ ترجمہ: میرے رب نے میرے اہلِ بیت میں مجھ سے وعدہ فرمایا کہ جو سید بھی جب تک توحید و رسالت کو وتبلیغ وعقائد کو مانتا اقرار کرتا رہے گا یعنی اسی ایمان پر مرے گا اسے عذاب نہیں فرمائے گا۔ صاف ثابت ہوا کہ جو سید کافر یا بد عقیدہ ہو کر مرے گا وہ جہنم میں جائے گا اور اس سے نسبتِ رسولی ختم ہو جائے گی۔ کیا مصنف مہرِ منیر کی اس با حوالہ بات کو نہیں مانتا۔ صرف اپنے مطلب کی باتیں ہی مانتا ہے۔ اسی کو مطلب پرستی کہتے ہیں۔

سوال نمبر ۱۶: پھر آگے مصنف اسی جلد نمبر ۳ کے اسی ص ۲۳۶ پر لکھتا ہے کہ اور خود امام شافعی اپنے دیوانِ شافعی ص ۵۶ میں فرماتے ہیں۔

مصنف مذکور اپنی کتاب کے صفحہ نمبر ۲۳۵ پر چشتیہ ٹرسٹ کے معترض کا یہ اعتراض نقل کرتا ہے کہ یہ شعر جو امام شافعی کی طرف منسوب کیا گیا ہے کہ اِنْ کَانَ رِفْضًا حُبُّ آلِ مُحَمَّدٍ. فَلْیَشْھَدِ الثَّقَلَانِ اِنِّیْ رَافِضٌ۔ اس کا ترجمہ مصنف لکھتا ہے۔ اگر آلِ محمد ﷺ سے محبت کرنا رفض ہے تو ثقلان گواہ رہیں کہ میں رافضی ہوں۔ معترض کہتا ہے کہ یہ شعر اور اس کی نسبت جھوٹ ہے یہ شعر امام شافعی کی کسی کتاب میں نہیں ہے مصنف اور صواعق محرقہ جھوٹے ہیں۔ اس کا جواب دیتے ہوئے مصنف اس کا جواب اسی کتاب کے ص ۲۳۶ پر لکھتا ہے کہ چشتیہ ٹرسٹ کا معترض بہت جھوٹا مکار ہے کیونکہ امام شافعی کا یہ شعر کتاب نور الابصار ص ۲۰۰ پر اور کتاب السیدہ زینب ص ۲۱ پر اور کتاب صواعق محرقہ ص ۱۳۱ پر اور کتاب مہرِ منیر ص ۲۰ پر لکھا ہے۔ اور خود امام شافعی اپنے دیوان کے صفحہ ۵۶ پر فرماتے ہیں۔

قَالُوْا تَرَفَّضْتَ قُلْتُ کَلَّا   مَا الرِّفْضُ دِیْنِیْ وَلَا اِعْتِقَادِیْ
لٰکِنْ تَوَلَّیْتُ غَیْرَ شَکٍّ   خَیْرَ اِمَامٍ وَّ خَیْرَ ھَادِیْ
اِنْ کَانَ حُبُّ الْوَلِیِّ رِفْضًا   فَاِنَّ رِفْضِیْ اِلَی خَیْرِ الْعِبَادِ

اور دیوانِ شافعی ص ۸۹ پر ہے۔

إِذَا نَحْنُ فَضَّلْنَا عَلِيًّا فَإِنَّنَا رَوَافِضُ بِالتَّفْضِيْلِ عِنْدَ ذَوِى الْجَهْلِ

اور دیوانِ شافعی ص ۱۱۷ پر ہے۔

إِذَا فِى مَجْلِسٍ نَذْكُرُ عَلِيًّا وَسِبْطَيْهِ وَفَاطِمَةَ الزَّكِيَّةَ

يُقَالُ تُجَاوِزُ وَ يَا قَوْمِ هٰذَا فَهٰذَا مِنْ حَدِيْثِ الرَّافِضِيَّةِ

بَرِئْتُ اِلَى الْمُهَيْمِنِ مِنْ اُنَاسٍ يَرَوْنَ الرَّفْضَ حُبَّ الْفَاطِمِيَّةِ

مصنف مذکور ص ۲۳۷ پر ان سات اشعار کا ترجمہ لکھتا ہے کہ خارجیوں نے مجھے کہا کہ تو بوجہ محبت اہل بیت رسول کے رافضی شیعہ ہو گیا۔ تو میں نے کہا کہ نہ میرا دین اور نہ میرا اعتقاد رفض ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ میں جو تمام سے بہترین ہادی و امام ہے اس سے محبت کرتا ہوں اگر ان کی محبت رفض ہے تو میں رافضی ہوں۔

جواب: چشتیہ معترض کا اعتراض مضبوط اور درست ہے مصنف کی آنکھوں پر تعصب اور جہالت و جلد بازی کی پٹی ہے اس لئے وہ اعتراض کو سمجھ ہی نہ سکا اور جو جواب دیا اس کی سطر سطر سے کذب و خیانت ٹپک رہی ہے۔ مصنف نے ترجمہ کرتے ہوئے خیانت کی ہے۔ معترض کا مطالبہ ہے کہ اوپر والا پہلا شعر امام شافعی کی کسی کتاب میں نہیں ہے صواعق محرقہ وغیرہ کا لکھ دینا کوئی نسبتِ صداقت کی دلیل نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ ان حضرات نے ان اشعار کو لکھ کر امام شافعی کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا جس سے ثابت ہوا کہ نسبتِ شافعی جھوٹی ہے نیز اب مصنف کے اس جواب سے مزید ثابت ہو گیا کہ معترض کی گرفت والا پہلا شعر واقعی امام شافعی کا نہیں اور معترض سچا ہے مصنف جھوٹا ہے اور جھوٹی عبارتوں پر یقین رکھنے والا ہے کیونکہ باقی سات اشعار کو دیوانِ شافعی سے باحوالہ صفحات نقل کر رہا ہے اور یہ کہ دیوانِ شافعی مصنف کے پاس موجود ہے جس کو دیکھ کر پڑھ کر یہ سات اشعار نقل کر رہا ہے اگر یہ پہلا شعر بھی امام شافعی کا ہوتا تو یقیناً ان کے دیوان میں ہوتا اور اگر دیوان میں ہوتا تو مصنف اچھل کود کر سب سے پہلے صفحہ کے ساتھ دیوان کا حوالہ دیتا۔ مگر مصنف ایسا نہ کر سکا۔ دیگر سات اشعار تو دیوانِ شافعی کے حوالے سے لکھے مگر یہ شعر نہ لکھا۔ ثابت ہوا کہ یہ شعر دیوانِ شافعی میں کہیں کسی بھی صفحے پر نہیں۔ لہٰذا معترض کی گرفت صحیح اور اعتراض درست ہے۔ یہ صواعق محرقہ والا شعر لفظاً معناً بھی غلط بلکہ جہالت ہے۔ بخلاف دیوانِ شافعی کے سات اشعار کے وہ بالکل درست اور مسلک اہل سنت کے مطابق ہیں ان سات اشعار میں رافضی ہونے سے نفرت اور بیزاری ثابت کرتے ہوئے رافضیت کو محبت اہل بیت کے خلاف سمجھا گیا اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ رافضیت میں محبت اہل بیت بالکل موجود ہی نہیں اصل محبت تو شافعی اور اہل سنت کے پاس ہے مگر مصنف نے اشعار صحیح لکھ کر بھی ترجمہ کرنے میں خیانت اور بد دیانتی کی ہے اور یہ خیانت مصنف کی عادت ہے اپنی کتب میں بہت جگہ اس طرح ترجموں میں خیانت کرتا ہے مثلاً اپنی اسی جلد سوم کے ص ۱۶۴ پر صہری کا ترجمہ کرتا ہے [illegible] علی کو مراد لیتے ہوئے صرف شیعہ نوازی کی گئی ہے۔ حالانکہ صہری کا صحیح ترجمہ ہے

سسرالی رشتہ اس میں بیوی ساس سسر داماد سالہ سالی سب شامل ہو جاتے ہیں۔ ان کو نکالنے کے لئے مصنف نے ترجمہ بدل کر خیانت کی ہے اور دیوان الامام الشافعی میں مصنف نے دو جگہ خیانت کی پہلی خیانت دوسرے شعر کے دوسرے مصرعے کا ترجمہ کرتے ہوئے وہاں ہے۔ خَیْرُ اِمَامٍ وَ خَیْرُ ھَادِیْ۔ جس کا اصل ترجمہ ہے اچھا امام اور اچھا ہادی مگر مصنف ترجمہ کرتا ہے تمام مخلوق سے بہترین ہادی و امام ہے۔ یہ ترجمہ امام شافعی کے شعر کا نہیں بلکہ تفضیلی روافض کے عقیدے باطلہ کی ترجمانی ہے مجھے اس خیانت پر تعجب نہیں۔ اس لئے کہ جو مصنف کلام الٰہی میں خیانت و تحریف کرنے سے نہیں ڈرتا وہ شافعی اشعار میں کیا ڈرے گا۔ مصنف کی دوسری خیانت تیسرے شعر کے دوسرے مصرعہ کا ترجمہ کرتے ہوئے کی ہے۔ مصرعہ ہے فَاِنَّ رِفْضِیْ اِلٰی خَیْرِ الْعِبَادِ۔ اصل اور صحیح لغوی ترجمہ یہ ہے پس بے شک میری ترکِ صحبت اور ہر ایک سے کنارہ کشی خیرِ عباد کی طرف ہے یعنی بندوں میں اچھے کی طرف۔ رفض کا لغوی معنیٰ ترک صحبت و کنارہ کشی۔ وہی لفظ رفض سے امام شافعی کی مراد ہے مگر مصنف جان بوجھ کر ترجمہ میں خیانت کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ اگر ان کی محبت رفض ہے تو میں رافضی ہوں۔ خیال رہے کہ لفظ رفض ہمیشہ اپنے لغوی معنیٰ میں مستعمل ہے مگر لفظ رافضی عرف عام کے اعتبار سے شیعہ فرقے کا نام رکھا گیا ہے لہٰذا رفضی کا ترجمہ رافضی کرنا غلط ہے۔ بہرکیف مصنف کی ہر بات ہی غلط ہے۔ میں نے ان کی کتب کو مختصر اور سرسری طور پڑھ کر تین چیزوں کا اندازہ لگایا ہے پہلی یہ کہ ان کے اکثر عقیدے ذہنی اندازوں۔ عقلی تخمینوں دماغی اختراع قلبی افتراء پر ہے اور اس سے یہ ظاہر ہوا اس سے وہ ظاہر ہوا کی بنیادوں گھروندوں پر قائم ہے۔ دوم یہ کہ جہاں بات نہ بنے وہاں توڑ موڑ کی خیانت کرلی۔ سوم یہ کہ ہر بات ہر کتاب ہر حوالے میں مطلب پرستی پیش پیش ہے اگر مطلب کی بات ہے تو گمنام کتاب اور جاہل مصنف بھی علامہ ء زمان ہے لیکن اگر مطلب کی بات نہ ملے تو نہ آیت کی پرواہ نہ روایت کا احترام۔ نہ فقہ و فقہاء کا تقدس۔ آخر میں ہم عرض کرتے ہیں کہ اگر اس تحریر کا جواب دینے کا شوق و ہمت ہے تو لمبے چوڑے صفحات کالے کرنے کی ضرورت نہیں۔ صرف مندرجہ ذیل چھ چیزوں کا ثبوت قرآن و حدیث معتبر و مشہور کتب فقہ سے پیش کردے ورنہ رجوع کرے۔ ورنہ خاموشی بہتر۔ نمبر (۱) اولاد نبی فی صلب علی کو ثابت کیا جائے۔ نمبر (۲) حدیث سے ثابت کیا جائے کہ ذریت بمعنی اولاد ہے۔ صاف لفظوں میں نمبر (۳) صاف لفظوں میں ثابت کیا جائے کہ فاطمہ زہرہ تمام عورتوں سے افضل ہیں نمبر (۴) بیوی کا لونڈی ہو جانا قرآن و حدیث و فقہ کی مشہور صاف عبارات سے ثابت کیا جائے نمبر (۵) قرآن مجید سے ثابت کیا جائے کہ حقیقی اہل بیت مولیٰ علی، فاطمہ، حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ نمبر (۶) تطہیر کی حقیقی مجازی تقسیم اور تطہیر بمعنیٰ مطہر بنانا۔ قرآن و حدیث فقہ ولغت سے ثابت کیا جائے۔ وَاللّٰہُ وَرَسُوْلُہٗ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ۔

کتبہ اقتدار احمد خان مقام رہائش۔ لندن۔ لیٹن۔ ۲۰۰۱۔۱۔۱۰

فتاوی العطایہ الاحمدیہ

مصنف مذکور نے جانتے بوجھتے دیوانِ شافعی کے اشعار کا غلط ترجمہ کیا محض اپنی شیعہ برادری کو خوش کرنے کے لئے مگر ہم

ان اشعار کا صحیح ترجمہ مندرہ ذیل سطور میں پیش کرتے ہیں۔
شعر نمبر (۱) قَالُوْا تَرَفَّضْتُ (الخ) ترجمہ: دشمنوں مخالفوں نے (محبت اہل بیت سے جل بھن کر) کہا کہ تو اے شافعی رافضی شیعہ ہو گیا ہے میں نے جواباً کہا خبردار ہرگز نہیں۔ نہ رافضیت (جیسی بری چیز) میرا دین ہے نہ میرا اعتقاد شعر نمبر (۲) لٰکِنْ تَوَلَّیْتُ (الخ) ترجمہ: لیکن بیشک یقیناً محبت قلبی کی ہے میں نے اچھے امام اور اچھے ہادی سے۔ شعر نمبر (۳) اِنْ کَانَ حُبُّ الْوَلِیِّ ترجمہ: اگر سردار اولیاء ولی کامل مولیٰ علی ولی اللہ سے محبت کرنا رفض ہے تو بیشک میرا رفض شیعیت نہیں نہ رافضیت ہے بلکہ خیر العباد شخصیت کی طرف جھکاؤ و کنارہ کشی ہے۔ یہ ترجمہ لفظ الیٰ نے سمجھایا۔ شعر نمبر ۴ اِذَا نَحْنُ فَضَّلْنَا (الخ) ترجمہ: جب کبھی ہم نے فضیلت بیان کی اور ثنا خوانی کی مولیٰ علی کی تو بیشک اس محض فضیلت و ثنا خوانی بیان کرنے کی وجہ سے ہم اہل سنت رافضی تصور کیے گئے جاہلوں کے نزدیک۔ شعر نمبر (۵) اِذَا فِیْ مَجْلِسٍ (الخ) ترجمہ: جب بھی کسی محفل و اجتماع میں ہم مولیٰ علی اور امام حسن و حسین اور خاتون جنت فاطمۃ الزہرہ کا ذکر کرتے ہیں۔ شعر نمبر (۶) یُقَالُ تَجَاوَزُوْا (الخ) ترجمہ: تو کہا جاتا ہے کہ اے اس قوم والو تم حد سے بڑھ رہے ہو۔ پس یہ ثنا خوانی اور تذکرہ رافضیوں جیسی باتوں میں سے ہے۔ شعر نمبر (۷) بَرِئْتُ اِلَی الْمُهَیْمِنِ (الخ) ترجمہ: میں تو خبیث رافضیوں سے بیزار ہوں اور ایسے تمام بدعقیدہ لوگوں سے اللہ تعالیٰ مہیمن کی طرف۔ یہ خارجی بدبخت دشمن مولیٰ علی اس اہل سنت والی محبت فاطمہ کو بھی رافضیت سمجھتے ہیں۔ یہ ہے صحیح ترجمہ۔ پورے عربی اشعار اسی مضمون میں ص ۳۷ پر ہیں۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهٗ اَعْلَمُ۔

تفضیلی شیعہ روافض کی بدحواسی

تمام تفضیلی روافض کہتے ہیں کہ اہلبیت کو خصوصی طور پر علیہ السلام کہنا جائز ہے۔ علماء اہلسنت ان سے پوچھتے ہیں کہ اہلبیت کون ہیں اور اہلبیت سے کون لوگ مراد ہیں۔ اگر تمہارے نزدیک قرآنی اہلبیت مراد ہیں تو وہ ازواج مطہرات ہیں مگر تم کسی زوجہ پاک کو علیہا السلام نہیں کہتے۔ اور اگر حدیثی اہلبیت مراد ہیں تو وہ صرف چار حضرات ہیں۔ ۱۔ مولیٰ علی۔ ۲۔ فاطمۃ الزہراء۔ ۳۔ امام حسن۔ ۴۔ امام حسین مگر تم علی اکبر علی اصغر۔ امام زین العابدین۔ امام باقر امام جعفر صادق وغیرہ کو بھی علیہ السلام کہتے ہو حالانکہ یہ نہ قرآنی اہلبیت نہ حدیثی اور اگر تم اہلبیت سے تمام سادات مراد لیتے ہو تا قیامت تو پھر تم ہر سید کو علیہ السلام کیوں نہیں کہتے۔ یعنی محمود شاہ علیہ السلام۔ گلزار شاہ علیہ السلام وغیرہ کہا کرو۔ ہم نے یہ سوال کئی تفضیلی رافضی مولوی شیعوں سے کیا مگر سب بدحواس ہو کر لاجواب ہو گئے۔ کیونکہ لَابُرْهَانَ لَهٗ۔

کتبـــــــــــــــہ